

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет журналистики

**Н.С.ЦВЕТОВА**

**КУЛЬТУРА РЕЧИ  
И ОСНОВЫ ОРАТОРСКОГО ИСКУССТВА**

Учебно-методическое пособие

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
2005

*Печатается по постановлению  
Методической комиссии факультета журналистики*

Рецензенты: доктор филологических наук проф. В.И.КОНЬКОВ (СПбГУ)  
кандидат филологических наук доц. И.А.МИТРОФАНОВА (СПбГУ)

**Цветова Н.С.**

КУЛЬТУРА РЕЧИ И ОСНОВЫ ОРАТОРСКОГО ИСКУССТВА. СПб.:  
Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики СПбГУ, 2005.

Учебно-методическое пособие содержит материалы и рекомендации для практических занятий по культуре речи и ораторскому искусству. Для студентов и преподавателей факультетов журналистики.

## КУЛЬТУРА РЕЧИ И ОСНОВЫ ОРАТОРСКОГО ИСКУССТВА

Долгое время вопросы риторики и культуры речи были перераспределены между целым рядом филологических, психологических и социальных дисциплин. Современные концепции данного курса определяют его содержание следующим образом: теория и мастерство публичной речи.

Такой взгляд позволяет акцентировать внимание не только на теоретических, но и на практических проблемах речевой коммуникации, на ее убедительности, влиятельности, эффективности, не ограничиваясь потребностями речевой практики в системе средств массовой информации.

Вопросы культуры речи при предлагаемом подходе непосредственно рассматриваются только в заданиях, включенных в речевой тренинг. Причем, все тренинговые задания имеют повторительно-обобщающий, практический характер, так как проблемами культуры речи студенты занимаются в курсах современного русского языка, стилистики, литературного редактирования.

### *Основные задачи курса:*

- познакомить студентов с мировым и отечественным опытом классической риторики, современной теорией и практикой публичных дебатов, прежде всего, непосредственно связанных с журналистской деятельностью;
- выработать у студентов основные навыки публичного общения;
- дать представление о важнейших правилах речевого поведения в конкретных условиях коммуникации, откорректировать по мере надобности сформированные ранее принципы речевого поведения;
- продемонстрировать основные приемы развития языковых и речевых способностей, преодоления типичных барьеров в речевом общении, выхода из конфликтных ситуаций в диалогах.

### ПЛАН ЛЕКЦИЙ (10 часов)

1. Предмет учебной дисциплины “Основы ораторского искусства и культура речи”. Риторика как наука о способах убеждения с помощью речевого воздействия.

Легенда о божественном происхождении риторики.

Уроки античной риторики. Софисты – первые учителя “науки ловких”, софизмы. Теория “подлинного красноречия” Сократа и Платона, сократический диалог. Академия Платона. “Риторика” Аристотеля: проблемы психологии общения; типы, виды, композиция речей; учение о стиле и теория метафоры. Практические рекомендации Демосфена по совершенствованию ораторского искусства. Методика обучения ораторскому мастерству, созданная Квинтилианом. Критерии идеальной речи и идеального оратора по Квинтилиану.

Классический риторический канон: инвенция (изобретение содержания речи), диспозиция (расположение), элокуция (словесное выражение), акция (произнесение), мемория (запоминание). Три “золотых правила” античной риторики.

2. Актуальные аспекты русской классической риторики. Русь – наследница греческой ораторской культуры.

“Лествица” – первое русское руководство по церковному красноречию, в котором была зафиксирована сущность русского риторического идеала. Иван Грозный – мастер “кусательного стиля”. Начало систематического преподавания риторики в России (епископ Макарий, Ф.Прокопович). Учение М.В. Ломоносова о хрии. Хрии полные и неполные, порядочные и непорядочные. М.В. Ломоносов о метафоре и звукописи.

Теория ораторского искусства в работах М.М. Сперанского, А.Ф. Мерзлякова, Н.Ф. Кошанского. Их идеи о возможности и приемах развития ораторских способностей.

Практика академического и судебного красноречия, приемы убеждения.  
 Социально-бытовое красноречие, первые рекомендации по речевому этикету.  
 Русский риторический идеал. Его принципиальные отличия от европейского. Причины кризиса русской риторики в середине 19 века.

3. Ораторское искусство в двадцатом веке.  
 Риторика и принципы агитпропа в 20-30 годы. Искусство пропаганды. Ораторский опыт вождей Октябрьской революции. Речевой стиль В.И.Ленина.  
 Ораторские приемы Гитлера и Геббельса.  
 Опыт зарубежной неориторики и лингвопрагматики. Кинесика.

4. Основные жанры современной устной публичной речи.  
 Методика подготовки публичного выступления: типы вступлений; изобретение содержания; аргументация; расположение изобретенного, словесное выражение, виды заключений. Логичность речи: не только четкая, стройная композиция, но и выполнение основных законов логики (тождества, непротиворечия, исключенного третьего, достаточного основания). Причины, вызывающие скованность оратора: чрезмерное погружение в собственные переживания, недооценка своих возможностей, недостаток опыта, ошибочная оценка слушателей, воспоминания о провале. Приемы борьбы с “ораторской лихорадкой”. Способы привлечения внимания аудитории.  
 Анализ (критерии оценки) публичного выступления.

5. Диалог как вид ораторской речи. Условия диалогового общения: исходный разрыв в знаниях, потребность в общении, соблюдение причинно-следственных связей. Типы диалога: бытовой, деловой, переговоры .  
 Спор: дискуссия, диспут, полемика, дебаты и прения. Основные компоненты спора: предмет спора, одна точка зрения, ее аргументация, другая точка зрения, ее аргументация. Общие принципы ведения спора. Рекомендации древней эристики (Аристотель). Условия эффективности спора. 14 законов аргументации. 9 основных средств убеждения. Уловки в споре: допустимые, недопустимые, психологические. Культура дискуссии. Этикетные формы общения.

## **Т Е Р М И Н О Л О Г И Ч Е С К И Й    М И Н И М У М**

Аллегория, аналогия, анафора (лексическая, синтаксическая, фонетическая), бессоюзие, вопрос риторический, гипербола, гипотеза, гомилетика, градация, инвенция, инверсия, индивидуальный стиль, индукция, ирония, каламбур, классическая риторика, кинесика, клише, компиляция, культура речевого общения, литота, метасообщение, меморио, многосоюзие, метафора, метонимия, невербальные средства общения, неориторика, норма языковая, обертон, оксюморон, олицетворение, паралингвистические средства, парадокс, параллелизм, пафос, перифраза, повтор (реприза), речевой этикет, риторика, риторический идеал, синекдоха, софистика, тропы, тезис, суггестивность голоса, умозаключение, умолчание, фигуры, хрия, частные риторики, эвфемизм, эллипсис, элокуция, эмпатия, эпимона, эпитет, эпифора, языковая норма, языковой вкус.

## **Р Е К О М Е Н Д У Е М А Я    Л И Т Е Р А Т У Р А**

1. Александров Д.Н. Риторика. М., 2000.
2. Аннушкин В.И. История русской риторики. Хрестоматия. М., 1998.
3. Вагапова Д.Х. Риторика в интеллектуальных играх и тренингах. М., 1999.
4. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Деловая риторика. Ростов-на-Дону, 2000.
5. Волков А.А. Курс русской риторики. М., 2001.
6. Голуб И.Б. Стилистика и культура речи. М., 2000.
7. Зарецкая Е.Н. Риторика: теория и практика речевого общения. М., 1999.
8. Культура русской речи. Отв.редактор Граудина Л. М., 1998.
9. Клюев Е.В. Риторика. М., 1999.
10. Корнилова Е.Н. Риторика – искусство убеждать. М., 2002.
11. Лахманн Рената. Демонтаж красноречия. СПб., 2001.
12. Леммерман Х. Уроки риторики и дебатов. М., 2002.

12. Марченко О. TRIVИальная Риторика. СПб., 2001.
13. Михальская А.К. Русский Сократ. М., 1996.
14. Окунцова Е.А. Трудности устной речи. Словарь-справочник. М., 2004.
15. Рождественский Ю.В. Теория риторики. М., 1998.
16. Смелкова З.С., Ассуирова Л.В., Савова М.Р., Сальникова О.А. Риторические основы журналистики. М., 2000.
17. Таранов П.С. Маневры общения. Д., 2001.
18. Филиппов А.В., Романова Н.Н. Публичная речь в понятиях и упражнениях. М., 2002.
19. Хазагерев Т.Г., Ширина Л.С. Общая риторика. Курс лекций. Ростов-на-Дону, 1999.

## ПЛАН ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

(20 часов)

### Занятие первое

Речевой тренинг:

1. Понятие “языковая норма”. Нормы орфографические, грамматические, фонетические, лексические.

Анализ комплексного справочника “Русская речь в эфире” (М., Русский язык, 2000). Нормы императивные и диспозитивные.

Нарушены ли языковые нормы в следующих строчках? Если нарушены, то какие и почему?

*И на покорную роля властительно ложились руки...?*

А.Блок

*Нежные, вы любовь на скрипки ложите. Любовь на литавры ложит грубый.*

В.Маяковский

*Помню только, что стенки с обоями.*

*Помню, Клава была и подруга при ней.*

*Целовался на кухне с обоими...*

В.Высоцкий

*Пятьдесят иногородних милиционеров препроводили их до Предпортовой. А там их передали сотрудникам правоохранительных органов.*

*Круг лиц, которые будут осведомлены о перезахоронении праха русской императрицы Марии Федоровны, наконец-то окончательно определен..*

(Из речи телеведущих)

## Античное ораторское искусство

1. Первыми теоретиками и практиками красноречия были софисты – бродячие преподаватели, обучавшие навыкам ораторского искусства, необходимым древним грекам для участия в общественной жизни. Софисты изобрели свой метод доказательства выдвинутого тезиса. Например, тезис об относительности добра и зла доказывался следующим способом:

*Болезнь есть зло для больных, для врачей же благо. Смерть есть зло для умирающих, а для продавцов вещей нужных для похорон и для могильщиков – благо.*

Как вы оцениваете доказательства, изобретенные софистами? Исходя из каких этических принципов создается данная система доказательств? В какой сфере масс-медиа сегодня используются похожие приемы?

**Задание 1.** Докажите ошибочность аргументации следующего тезиса:

*Свежие огурцы – убийцы человечества, так как,  
во-первых, все, кто ел свежие огурцы в 18 веке, давно умерли,  
во-вторых, 90 процентов людей, умерших от проказы, при жизни ели огурцы,  
в-третьих, огурцы пробовали почти все люди, которые попали под машину.*

Кир Булычев

Чтобы встретить миллионера своей мечты,

надо красиво утонуть.

Чтобы красиво утонуть,

надо далеко заплывать.

Чтобы далеко заплывать,

надо быть в тонусе.

Чтобы быть в тонусе,

надо, чтобы “Тонус” был в тебе!

**Задание 2.** Являются ли приведенные ниже умозаключения софизмами? Опровергните ошибочные суждения.

Я – студент. Ты – не я. Ты не студент.

Газета - источник информации и развлечений. “Парламентский вестник” – газета. “Парламентский вестник” – источник информации и развлечений.

Все кошки смертны. Я тоже смертен. Я кошка.

**Задание 3.** Сочините софизм, который мог бы быть использован при рекламе продуктов, средств личной гигиены, новых изданий и т.п.

2. Прочитайте отрывок из трактата Платона “Федр”, в котором воспроизводится диалог Сократа с юношей по имени Федр (см. Приложение). Какие теоретические установки Сократа противоречат ораторской практике софистов?

Мог ли Сократ, убеждая своих слушателей, проливать слезы, демонстрировать свои раны и болячки, умолять пощадить его детей? Считаете ли вы допустимыми подобные приемы убеждения? Если “да”, то в какой ситуации?

3. Прочитайте отрывок из “Риторики” Аристотеля (см. Приложение). Какие теоретические положения этой работы вам представляются актуальными? Какие новые виды (роды) публичных выступлений предлагает современная ораторская практика?

**Задание 1.** Опишите ситуации, в которых вы вынуждены прибегать к спонтанным судебным, совещательным, эпидейктическим (классификация Аристотеля) речам в повседневной жизни.

**Задание 2.** Сочините небольшое выступление, посвященное 20-летию вашего однокурсника. Определите вид подготовленной речи по классификации Аристотеля.

**Задание 3.** Для доказательства своей правоты, по Аристотелю, греческие ораторы использовали два основных типа аргументов: к разуму и к чувству слушателей. К какой аргументации прибегают авторы следующих высказываний?

*Если поэта упрекают в том, что он не верен действительности, то, может быть, следует отвечать на это так, как сказал Софокл, что сам он изображает людей, какими они должны быть, а Еврипид такими, каковы они есть...*

( По Аристотелю)

*Если ваш оппонент защищает самоубийство, вы кричите тотчас же: “А почему Вы сами не повеситесь?” ...Если он утверждает, например, что в Берлине жить неприятно, а вы кричите тотчас же: “Почему Вы не уедете из Берлина с первым же поездом?”.*

( По А.Шопенгауэру)

*Мы возобновим операции для наркоманов, - сказал директор института. - Нас поддерживает Военно-медицинская академия. Есть выписка из решения съезда нейрохирургов о том, что это прогрессивный метод. Есть протокол заседания Межведомственного совета по наркологии, где написано, что наш метод можно только приветствовать. Есть запросы депутатов Госдумы в нашу защиту. Но сейчас всех наркоманов, которые хотят прооперироваться, мы вынуждены направлять в Новокузнецк.*

( Из статьи в газете)

**Задание 4.** Закончите высказывания, прибегнув к разным типам аргументации:

В школе я даже не мечтал о поступлении в технический вуз, потому что...

Я продолжу работу над этой темой, несмотря на запрет главного редактора, потому что...

Я выйду замуж за этого человека (женюсь на этой девушке) против воли моих родителей, потому что..

**Задание 5.** Какой тип аргументов более действенен для доказательства следующих утверждений:

Мой друг – талантливый журналист.

Наш университет – старейший вуз России.

Санкт-Петербург – город европейской культуры.

4. Вершина римского красноречия – ораторское искусство Цицерона. Просмотрите отрывок из трактата Цицерона “Оратор” (см.Приложение). Озаглавьте каждый пункт плана подготовки публичного выступления, предложенного Цицероном, соответствующим риторическим термином: мемория (запоминание), акция (пластическое решение речи), элокуция (тропы и фигуры), инвенция (отбор материала), диспозиция (композиция).

Описание какой части античного риторического канона отсутствует в анализируемом фрагменте?

**Задание 1.** Античные ораторы использовали в своих речах 3 типа приступов: естественные, искусственные, внезапные. К какому виду приступа прибегает Цицерон в данных случаях?

Первая речь против Катилины в Сенате 8 ноября 63 года (Цицерон начинает говорить в момент появления своего врага на заседании Сената):

*Доколе же ты, Катилина, будешь злоупотреблять нашим терпением? Как долго еще ты, в своем бешенстве, будешь издеваться над нами? До каких пределов ты будешь кичиться своей дерзостью, не знающей узды?*

*Речь в Сенате по возвращении из изгнания (5 сентября 57 года):*

*Если я воздам благодарность вам, отцы-сенаторы, не в такой полной мере, в какой этого требуют ваши услуги, оказанные мне, то прошу и заклинаю вас приписать это не особенностям моего характера, а значительности ваших милостей. В самом деле, может ли найтись такое богатство дарования, такое изобилие слов, столь божественный и столь изумительный род красноречия, чтобы можно было посредством него хотя бы перечислить в моей речи все услуги, оказанные мне вами.*

*Речь в защиту Публия Сестия (11 марта 56 года):*

*Если ранее, судьи, можно было удивляться тому, что, несмотря на столь великое могущество нашего государства и достоинство нашей державы, почему-то нельзя найти достаточно большого числа храбрых и сильных духом граждан, готовых рискнуть собой и своим благополучием*

*ради сохранения государства и общей свободы, то теперь, видя гражданина честного и стойкого, скорее следует удивиться, чем видя боязливую и заботящегося о себе, а не о государстве.*

**Задание 2.** Цицерон признавался, что он неоднократно переживал состояние “ораторской лихорадки”:

*Начиная речь, я часто робел: лицо бледнело, дух смущался, я весь дрожал... Однажды в приступе я пришел в совершенное беспамятство, и претор принужден был распустить собрание.*

Какие приемы борьбы с “ораторской лихорадкой” вы знаете?

Подготовьте небольшой текст для аутогенной тренировки под названием “Я не боюсь провала (в случае моего провала я ничего не потеряю)”.

#### **Домашнее задание:**

Подготовить индивидуальные сообщения на следующие темы:

1. Риторика М.В. Ломоносова.
2. “Правила высшего красноречия” М.М. Сперанского.
3. “Частная риторика” Н.Ф. Кошанского.

### **Занятие второе**

Речевой тренинг:

Ниже приведены латинские выражения, которые активно употребляются в современной публицистике. Найдите в словаре крылатых выражений их точный перевод (Бабичев Н.Т., Боровский Я.М. Словарь латинских крылатых слов. М., 1982). Приведите примеры употребления каждого из выражений.

Альтер эго

Вени, види, вики

Гомо сапиенс

Де-факто и де-юре

Дивиде и импера

Инкогнито

Нотабене

Мементо мори

Персона нон грата

Пост скриптум и пост фактум

Про эт контра

Синекура

Терра инкогнито

Эт сетера

### **Риторика и классическое образование в России (семинар)**

Доклады, посвященные основным риторическим идеям М.В. Ломоносова, М.М. Сперанского, Н.Ф. Кошанского.

1. М.В. Ломоносов. “Краткое руководство к красноречию” (1747г.):

- риторические термины, введенные Ломоносовым;
- М.В. Ломоносов о роли и типах введения;
- принципы анализа аудитории, предложенные М.В. Ломоносовым (возраст, пол, образование, воспитание);



- М.В. Ломоносов о системе доказательств тезиса, прием возражения.
- 2. “Правила высшего красноречия” М.М. Сперанского (1792г.):
  - “красноречие есть дар потрясать души”;
  - требования к публичному выступлению: просто, единственно, не слишком пространно;
  - рекомендации М.М. Сперанского “о виде оратора вообще, о лице, о голосе, о выговоре”.
- 3. “Частная риторика” Н.Ф. Кошанского (1832-1849, 7 изданий):
  - проблема истинного и мнимого красноречия;
  - приемы словесного украшения публичного выступления, разработанные Н.Ф. Кошанским;
  - рекомендуемые упражнения .

**Задание 1.** Отечественная классическая риторика усложнила систему аргументации. Русские ораторы использовали аксиоматичные, умозрительные (рациональные), опытные (наблюдения и специальные эксперименты) доказательства своей правоты. В приведенном в Приложении фрагменте из интервью В.Г. Распутина определите основной тезис, тип аргументации, проверьте правильность аргументов.

**Задание 2.** М.В. Ломоносов разработал подробную схему анализа аудитории. Какие характеристики он не учел?

От характеристик аудитории зависят контактоустанавливающие средства, используемые оратором. Составьте фразы, с которых вы могли начать выступление в различных аудиториях.

**Задание 3.**

А) Н.Ф. Кошанский ввел в свой учебник более десятка упражнений, подобных следующим: передайте мысль, выраженную в данном предложении, другими словами:

С МОРЯ ДУЛ ВЕТЕР

Примечание: нельзя искажать смысл высказывания.

Например: Ночью, перед бурей, с моря дул сильный, порывистый ветер.

Или: От безлунного моря пахнуло солью - ветер качнул волну.

Б) Осложните предложение “ИДЕТ МОКРЫЙ СНЕГ” сначала с помощью синонимов, затем с помощью антонимов.

**Задание 4.** Проанализируйте текст публичного выступления Р. Брауна, победителя финального соревнования на конкурсе Междущтатной ассоциации ораторов США (см.Приложение) в 1953 году, с точки зрения русской риторической традиции. Определите моменты несоответствия. Чем вы это несоответствие объясните?

**Домашнее задание:**

Подготовьте хрию на одну из тем:

Что русскому здорово, то немцу смерть.

В чужой монастырь со своим уставом не ходят.

Без корня и полынь не растет.

Малый вор бежит, а большой лежит.

Чужая беда не дает ума.

И собака на того не лает, чей хлеб ест.

Свой дурак дороже чужого умника.

Кто говорит, тот сеет, кто слушает – собирает (пожинает).

Будьте готовы на следующем занятии за 10-15 минут откорректировать содержание вашей хрии в связи с ее переадресовкой. Например, через 15 минут вы должны будете выступить не в студенческой аудитории, перед учащимися ПТУ, перед группой пенсионеров, отдыхающих в санатории ветеранов Великой Отечественной войны и т.д.

## Занятия третье-четвертое

Речевой тренинг:

**Задание 1.** Объясните смысл следующих выражений. Обратите внимание на их стилистическое значение. Из каких текстов эти крылатые слова взяты? Что означает слово “Евангелие” (сравните: ангел-вестник)? При необходимости обращайтесь к словарю-справочнику Н.Г. Николаюк “Библейское слово в нашей речи” (СПб., 1998).

Богу Богово, а кесарю кесарево

Да минует меня чаша сия

Всякое даяние – благо

Запретный плод

Знамение времени

Стать притчей во языцех

Заблудшая овца

И в рубище почтенна добродетель

Колосс на глиняных ногах

Кому много дано, с того много и спросится (взыщется)

Краеугольный камень

Кто сеет ветер, пожнет бурю

Строить дом на песке.

Да – да, нет – нет, а что сверх того – от лукавого.

Кто не желает работать, тот да не ест.

Не от мира сего.

Не мечите бисер перед свиньями

Не хлебом единым жив человек

.

**Задание 2.** Язык 17-19 веков оставил нам обширное иноземное наследие. Объясните, что означают следующие слова и выражения, определите их происхождение.

А пропо

Бомонд

Визави

Ва-банк

Дежавю

Идефикс

Карт-бланш

Мезальянс

Моветон  
Парвеню  
Рандеву  
Селяви  
Суаре  
Тет-а-тет  
Форс-мажор

Придумайте предложения с этими выражениями.

### Подготовка публичного выступления

1. Из каких этапов состояла работа над публичным выступлением в античности? (См. материал занятия 1).
2. Какие элементы античного риторического канона были усвоены и усовершенствованы русской ораторской школой? (См. материал занятия 2).

**Задание 1.** Какие изобразительно-выразительные и контактоустанавливающие средства использовал лидер крайне правых В.М. Пуришкевич (см. Приложение), выступая в Государственной Думе почти сто лет назад?

**Задание 2.** Какие аргументы и контактоустанавливающие средства использовал И.В. Сталин? Проанализируйте композиционные особенности его речи. Обратите внимание на любимые языковые средства. Какие ораторские приемы И.В. Сталина являются сугубо пропагандистскими? Какие из них используются современной публицистикой (см. Приложение)?

**Задание 3.** Какие средства и способы украшения публичного выступления используются сегодня? Ниже приведены фрагменты из выступлений телеведущих и комментаторов. Объясните, какие риторические приемы усиливают воздействие на аудиторию?

- А) Удушение КБ Миля – это смерть отечественного вертолетостроения.
- Б) С закрытием моста город будет лишен важнейшей транспортной артерии, соединяющей два огромных района Петербурга.
- В) Вилли Кларк двадцать лет проработал на Бродвее.
- Г) Пенсионеры не спят, персчитывая тогдашние рубли на нынешние доллары, представляя, как сладко было бы тогда с баксами, ощущая под подушкой, кадушкой, макар-девушкиной геранькой, в чулке на немощной ноге эти вырванные из жизни ценой жизни деньги.
- Д) Мысль о том, что телевидение вообще вещь убыточная, очень опасна, убийственна даже для спасения свободного информационного рынка.
- Е) Единственное содержание тех массовых кампаний, которые мы слышим в последнее время: цензура Гусинского и Киселева – демократическая и свободная, а цензура Коха и Йордана – звериная и тоталитарная.
- Ж) Работа, дом, дача, опять работа, дом. Нет времени у нас сегодня в каждодневной суете остановиться, обратить внимание на что-то, присмотреться, почувствовать.
- З) Простому мещанину остается лишь присоединиться к этой веселой толпе. Простому гражданину – привыкать к новой Москве, к новой стране. Простому интеллигенту – призадуматься над тем, вокруг чего соберется Москва, такая нынче разная, сословная, порой ненавидящая друг друга – в следующий раз? И соберется ли?
- И) Кто-то видит ее дивой шоу-бизнеса, кто-то – прилежной крепостной балериной. Ульяне, к счастью, не грозит ни то, ни другое. Слишком независима. Слишком самодостаточна. На прежних не похожа. От сверстниц – далека. Не технична, не виртуозна. И слишком высока для балета, и слишком умна, что, как известно, мешает ногам.

- К) Впервые в политической истории России партийная программа не включает тысячи страниц, а лаконична и невелика по объему.
- Л) Диалектика, косым клином вбивавшаяся в институте, давно заброшена в ветхий чуланчик мозга.
- М) А значит, пришло время выходить на работу в огород. Или в сад. Или в цветник.
- Н) Самые сочные фирмы принадлежат супруге мэра.
- О) Теннисная машина лепит золотых мальчиков и девочек, как какие-нибудь мобильные телефоны.
- П) Смертельное счастье Роберта Стуруа.
- Р) Сейчас пресса облизывает нашего президента.
- С) “Аквариум” – ум перестройки. “Кино” – честь. “Алиса” – ее нерв.

**Задание 4.** Преобразуйте данный нейтральный текст в текст, где воздействующее начало выражено более ярко:

В городе сейчас более 50 тысяч безработных. Самые везучие получают пособия, другие пристроились к челнокам и ларечникам, третьи подались в мелкую и среднюю уголовщину.

Образцы:

Город кишит безработными (метафора).

Город переполнен безработными, как река в половодье (сравнение).

Город скоро захлебнется от большого количества безработных (гипербола).

Самые везучие безработные (оксюморон).

Город заполнен теми, кто потерял друзей, работу, жилье, просто человеческий облик (градация).

Одни безработные пристроились к челнокам, другие - к ларечникам (эллипс).

Безработные подаются и в уголовщину. Уголовщину как мелкую, так и среднюю (подхват).

**Задание 5.** Проанализируйте систему контактоустанавливающих средств, используемых комментатором Н. Фоменко, по предлагаемому отрывку:

*Итак, на ваших экранах сейчас... Сейчас на ваших экранах... О-о-о! Что на ваших экранах сейчас?! Мужик, по сути полуголый, в черном трико, что странно, видимо, артист балета лупцует, я не побоюсь этого слова, такого же голого мужика, но в красном трико. Видимо, это Спартак, но, кто его знает...*

*Задание 6. В 19 веке при подготовке текста публичного выступления всегда обращали внимание на выразительные возможности порядка слов. Например, И.Ф. Калайдович заметил, что даже самая простая фраза “Дай мне хлеба!” имеет шесть алгебраических перестановок. Каждая из этих шести перестановок может быть произнесена четырьмя способами – без возвышения голоса и с возвышением одного на каждом слове порознь. И.Ф. Калайдович предлагал своим ученикам с помощью одних и тех же слов выразить хотя бы четыре разных мысли или просьбы, меняя только порядок слов и места повышения голоса. Попробуйте проделать это упражнение.*

**Домашнее задание:**

Письменно проанализируйте выступления студентов журфака на тему “Демократия в России: миф или ближайшая реальность ” (см. Приложение), указав и достоинства, и недостатки работ.

### **Занятие пятое**

Речевой тренинг:

1. Поставьте ударение в следующих существительных:

обеспечение, девичий, одновременно, туфля, свекла, эксперт, бармен, догмат, ходатайство, каталог, генезис, афера, кишки, ракушка, благовест, феномен, знамение, иконопись, досуг, квартал, триптих, вероисповедание, газопровод, .

2. Выберите правильный вариант:

баловать – баловать

фортель – фортель

творог –творог

фетиш – фетиш

премировать- премировать  
принудить –принудить  
хаос – хаос  
камбала – камбала  
квашение – квашение  
отдал – отдал  
звонит – звонит  
индустрия – индустрия.

3. Исправьте ошибки в ударении, если они есть:

поблеклый, никчемный, вишневый, сливовый, грушевый, экспертный, зубчатый, кухонный, суповой, августовский, новорожденный, мизерный, красивее.

## АНАЛИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ Д.С.ЛИХАЧЕВА НА СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР В 1989 ГОДУ

### П л а н

1. Вступление:

- контактоустанавливающие средства (обращение; прием сопереживания; изложение парадоксальной ситуации; апелляция к интересам аудитории, к географическим, погодным и другим условиям; апелляция к речи предыдущего оратора, к авторитетам или известным источникам; юмористические замечания; вопросы к аудитории);
- средства пробуждения интереса к теме предстоящего выступления (парадоксальные мысли, цитаты, нестандартные слова, оригинальные выражения, проблемные вопросы).

2. Главная часть:

- аргументация (факты: цифры и примеры из жизни или из литературы; ссылки на авторитетные мнения: законы, официальные документы, мнения специалистов, известных людей);
- последовательность изложения аргументов;
- соответствие постулатам релевантности (говори по существу дела), количества информации (говори только необходимое и новое), качества информации (правдивость, точность, основательность).

3. Заключение:

- суммирование сказанного;
- задачи, вытекающие из сказанного;
- призыв к непосредственным действиям.

4. Особенности композиции по отношению к “закону  $5 \pm 2$ ”.

5. Словесное оформление выступления.

**Домашнее задание:**

Подготовьте убеждающую речь на одну из тем:

1. Школьная реформа: за и против.
2. Журналистика - профессия женская или мужская?
3. Нужен ли Интернет?
4. Демократия в России: очередной миф или ближайшая перспектива.
5. Наркомания: проблема личная или государственная?
6. Война в Ираке: за и против?
7. Работающий студент: за и против.
8. Студенческая семья: за и против.
9. Терроризм: причины и последствия.
10. Система обучения на нашем факультете: за и против.

В выступлении должны быть использованы различные аргументы, контактоустанавливающие средства, 2-3 тропа, 2-3 фигуры, 3 разных по происхождению крылатых выражения.

### **Занятие шестое**

Речевой тренинг:

1. Подберите определения к следующим существительным: жюри, шампунь, сирота, иваси, мозоль, рояль, кенгуру, тамада, коллега, крупье, протеже, фойе.
2. Подчеркните несклоняемые существительные: жалюзи, бигуди, бюро, гастроли, хиппи, спагетти, метро, манго, бикини, виски, рагу, пюре, клише, бизе.
3. Образуйте род.п. данных существительных: чулки, носки, лимоны, свадьбы, туфли, килограммы, апельсины, яблоки, солдаты, дразги, копы, шорты, клипсы, консервы, гектары, граммы, кроссовки, ведомости, кухни, грабли, кочерги, весла.

## ПРОСЛУШИВАНИЕ И ОЦЕНКА СТУДЕНЧЕСКИХ ВЫСТУПЛЕНИЙ П а м я т к а

1. Определенность темы и цели выступления, актуальность. Соответствие темы и цели выступления интересам аудитории.
2. Подготовка слушателей к восприятию выступления. Приемы привлечения внимания слушателей. Контактостанавливающие средства.
3. Целесообразность композиции.
4. Убедительность и разнообразие аргументации.
5. Приемы внушения.
6. Заключение. Достигнута ли цель речи? Словесное оформление речи: стилистическая оправданность и оригинальность.
7. Произнесение речи: освоенность содержания речи оратором; интонация; темп речи; выразительность голоса; целесообразность жестикуляции ;мимика.

**Задание 1.** При обсуждении публичного выступления, подготовленного студентом, распределите между слушателями следующие роли:

- КРИТИК – выделяет слабые места прослушанного выступления;
- СОЮЗНИК – слушатель, разделяющий позицию выступающего, обращающий внимание на особую актуальность и новизну темы выступления;
- ОППОНЕНТ – слушатель, который свое мнение о недостатках прослушанного выступления должен выразить в форме вопроса или контраргумента.

**Домашнее задание:**

Подготовьте индивидуальные сообщения по книге С. Поварнина “Спор” к занятию восьмому (Поварнин С. Спор. О теории и практике спора. СПб., 1996.).

### **Занятие седьмое**

Речевой тренинг:

1. Имеют ли нормативную форму 1л., ед.ч., наст. вр. следующие глаголы: дерзить, победить, очутиться, дудеть, гудеть, ощутить, ерундить, затмить, убедить, чудить, шkodить, нудить, бороздить, грезить, пылесосить, мучить, фальшивить?
2. Образуйте форму повелительного наклонения от глаголов: ехать, закончить, гнить, выбросить, выкрасить, лакомиться, закупорить, почистить.
3. Образуйте деепричастия от глаголов: спать, ждать, пить, писать, читать, тянуть, везти, вести, есть, ехать. Если не получится, найдите любые речевые обороты, которыми вы можете деепричастия заменить.

4. Имеют ли данные глаголы пару несовершенного вида: оспорить, обусловить, оспорить, условиться, удостоить, укоротить.
5. В 80-х - 90-х годах на дверях булочных в Тарту и обувных магазинов в Ленинграде появились такие объявления: “За раз больше одного хлеба-булки в сумку не ложи”, “Обувь из кожи ленинградских производителей”. Отредактируйте текст объявления с точки зрения культуры речи.
6. Найдите ошибки в следующих высказываниях:  
В прошлом году я закончил университет.  
Девочка, весело болтая, одевала куртку.  
Я одолжил своему другу сотню, так как вчера ему не на что было даже пообедать.

## МЕТОДИКА ПЕРЕСКАЗА

**Задание 1.** Прочитайте записанный на магнитофон пересказ повести А.С. Пушкина “Дубровский”. Определите причины коммуникативной неудачи. Сформулируйте рекомендации по подготовке текста к пересказу.

В одном ... этом, ну, поместье жил один помещик Троекуров. Троекуров был... значит... здорово богат, он, ну, значит... никого не слушал, и... он все делал так, как ему хотелось... Вот... И значит... все его боялись.

(Упражнение Т.А. Ладыженской)

**Задание 2.** Прочитайте текст, заканчивая незавершенные предложения. Выделите голосом ключевые слова:

Мы знаем, что существует письменная и устная речь. В устную речь можно внести правку (заменить определенные слова, перестроить предложения) только в тот момент, когда говоришь.

Пишущий может...

Устную речь мы воспринимаем в тот момент, когда она произносится. Мы не можем к ней возвратиться повторно (если у нас нет магнитофона, видеозаписи).

Читатель может...

В устной речи мы используем также несловесные средства: голос, жесты, мимику.

В письменной речи употребляются ...

(Упражнение Т.А. Ладыженской)

**Задание 3.**

1. Прочитайте текст, предлагаемый для пересказа (см. Приложение). Определите основную идею текста. Выделите композиционные части.

2. Найдите ключевое слово для каждой композиционной части. Назовите типы ключевых слов по значению. От чего зависит тип ключевого слова? Представьте содержание текста в виде цепочки ключевых слов, в которых зафиксировано содержание основных фрагментов текста.

3. Если это необходимо, представьте содержание абзацев набором ключевых слов низшего ранга.

4. Перескажите текст.

5. Оцените пересказ товарища, мотивируйте свою оценку.

**Задание 4.** Следующие сведения заимствованы из еженедельника “Аргументы и факты”, по данным которого жизнь в России за последние тридцать лет изменилась следующим образом:

	1970 г.	2000 г.
Население (млн. чел.)	130,6	146,3
Продолжительность жизни (лет)	68,9	67
Количество самоубийств (чел.)	48195	97276
Количество чиновников (тыс. чел.)	1060	2777

Продажа водки на душу населения (бут. в год)	25,3	29,6
Легковые автомобили (на тыс. чел.)	5,5	122
Число телефонов (млн. штук)	6,5	30

Подготовьте на основе этих данных деловое сообщение на тему “Качество жизни в России последней трети двадцатого века”. Предварительно разработайте по данной теме конспект ключевых слов. Какие риторические средства можно использовать для того, чтобы статистика предстала наглядно?

#### **Домашнее задание:**

Выберите фотографический или живописный пейзаж с 5-7 выразительными деталями. Назовите эти детали. Составьте по этим деталям, не опуская ни одной из них, два описания выбранного пейзажа. Первое – с точки зрения восхищенного зрителя, второе – с точки зрения человека уставшего, раздраженного, разочарованного.

### **Занятие восьмое**

Речевой тренинг:

1. Прочитайте следующие предложения. Обратите внимание на склонение количественных числительных:

Из 1112 студентов стипендию получают 637. Это небольшой городок с населением в 25.400 человек. Разность между 632 и 600 составляет 32. Более 3600000 граждан России обратились в Комиссию по помилованию, но в 1998 году работа Комиссии все-таки была свернута. Расстояние в 1985 км. Это произошло в 1993 году. Сдана в эксплуатацию 193-километровая скоростная автомобильная магистраль. В конце 900-х в России произошли серьезные политические изменения.

2. Вычеркните ошибочное словосочетание: трое суток, шесть суток, пятеро суток.

3. Составьте словосочетания “числ. + прилаг. + сущ.” из следующих компонентов:

- два, три, четыре;

- глубокий колодец, маленькое окно, алая роза, прилежная студентка, добросовестный студент, старый город.

4. Просклоняйте дробное числительное “полтора”. Как правильно произнести “1,5 конфеты”, “1,5 лимона”.

5. Исправьте ошибки, если они есть, в следующих предложениях:

Вымой, пожалуйста, обои чашки. У обоих сыновей каштановые волосы. В салоне сидели трое женщин и пятеро мужчин. Сегодня на прием к дантисту стремятся попасть пять детей и семь взрослых. Четверым студенткам пришлось пересдавать зачет. Так мы и живем: три в одной комнате. В данный момент лечим троих человек с серьезными осложнениями.

6. В одном из последних интервью (1996 г.) академик Д.С. Лихачев с горечью сказал, что склонение числительного “333” для современного диктора непосильная задача. Просклоняйте количественное числительное “333”.

### **ЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛЕМИКИ**

1. Студенческое сообщение по книге С. Поварнина “Спор”: типы аргументации, лживые и произвольные доводы, позволительные, непозволительные, психологические уловки в споре, меры против уловок.



**Задание 1.** Прочитайте исторический анекдот, героями которого стали Вольтер и навязавший великому мыслителю свое знакомство знаменитый историк Гиббон (см. Приложение). Какие средства использовал Гиббон, чтобы преодолеть нежелание Вольтера вступить в диалог? Какие из этих средств вы считаете недопустимыми? Почему Вольтер все-таки простил незнакомца, принял его? Придумайте первую фразу для знакомства с девушкой (молодым человеком) в метро. С какими словами вы обратились бы с просьбой об интервью к губернатору? К эстрадной звезде? К герою войны?

**Задание 2.** К каким приемам прибегают ведущие МТВ для развертывания диалога (см. Приложение). Предложите свою стратегию ведения беседы.

**Задание 3.** Используйте различные речевые приемы, попытайтесь опровергнуть следующие высказывания:

А) Репортер А.Невзоров считает, что “с подлинной, высокой человеческой свободой мы еще не познакомились”.

В) Древний философ Конфуций писал: “Нельзя научить – можно научиться”.

Г) В одном из интервью А.Невзоров сказал: “Репортерство и интеллигентность – понятия совершенно несовместимые”.

Д) В.Татаров утверждает: “Толпа и очередь – не лучшие места для размышлений”.

**Задание 4.** К какому полемическому приему прибегает Рудин (в романе И.С. Тургенева “Рудин”) в споре с Пигасовым (см. Приложение)?

**Задание 5.** Какие советы по правилам ведения спора можно почерпнуть из рассказа А.Чехова “Учитель словесности”? К каким приемам ведения спора прибегает 23-летняя Варя (см. Приложение)? Считаете ли вы подобные приемы допустимыми? Какие приемы можно отнести к уловкам?

**Задание 6.** Современная культура спора (на материале беседы Е.Киселева с В.Жириновским и Б.Немцовым - см. Приложение):

- Какой тип аргументации (к делу или к человеку) используют спорящие?

- К каким известным полемическим приемам они прибегают: опровержение ложного тезиса фактами, опровержение демонстраций, сведение доводов противника к абсурду, возвратный довод, атака вопросами, юмор, сатира, ирония? Есть ли в данном отрывке авторские приемы ведения спора? Уловки?

- Какие меры можно применить против уловок, изобретенных Жириновским?

- Кто победил в этом споре и почему?

Представьте, что вы, а не Е.Киселев, ведущий этой словесной схватки. В какой момент диалога вы обязательно вмешались бы? Какие опорные конструкции, рекомендуемые специалистами по риторике, вы использовали бы для такого вмешательства:

Простите, что перебиваю, но ...

Не отвлекайтесь, пожалуйста...

Извините, но я вынужден прервать Вас...

Извините, но мы ушли от темы...

Вернемся к нашей теме...

Продолжим...

Мы слушаем...

**Задание 7.** Так начинают работу в эфире ведущие “Информ-ТУ”. Чье приветствие является наиболее “контактным”? Почему?

- Здравствуйте! Вы смотрите “Информ-ТУ” заключительный выпуск новостей из Петербурга (М.Баконина).

- Добрый день! В студии “Информ-ТУ” Ирина Теркина.

- Добрый вечер! В эфире заключительный выпуск “Информ-ТУ”. В студии Евгений Гусев.

- Добрый вечер! В эфире заключительный выпуск “Информ-ТУ”. Полчаса об основных событиях дня в Петербурге (Е.Додзина).

Предложите свой вариант начала информационной передачи или ток-шоу, посвященного семейным проблемам.

**Задание 8.** Как вы оцениваете с точки зрения культуры речи следующую импровизацию ведущей в радио эфире:

Я, Митрофанова, хочу вас с удовольствием поприветствовать, притом, что не так часто это делаю по субботам. Сегодня суббота. Я с вами в ближайшие м-м-м... часа четыре. Ну и, как говорится, в субботу, прям как в песне будет, шеф мне обязательно заплатит два счетчика. Ляпис Трубецкой на "Радио-Максимум". (Последние слова ведущая произносит смеясь)?

Отредактируйте данный текст.

**Задание 9.** Подготовьтесь к проведению дискуссии на тему:

Журналист - творец или ремесленник.

Определите, кто ведущий, кто будет представлять разные точки зрения.

### **Занятие девятое**

#### **КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА ПО КУЛЬТУРЕ РЕЧИ**

1. Поставьте ударение в следующих словах:

сливовый, дефис, insult, триптих, кухонный, облегчить, усугубить, факсимиле, ходатайство, сенсорный, обеспечение, втридорога, газопровод, бряцать, втридорога, гусеница, безудержный, алкать, асимметрия, бунгало, валовой, дайджест, желчный, мозаичный, настороженный, торить, эскорт.

2. Словосочетания, приведенные во мн.ч., поставьте в форму ед.ч., если это возможно:

домашние тапочки -  
новые туфли -  
измятые банкноты -  
стальные рельсы -  
ранние овощи -  
новые жалюзи -  
белые лебеди -  
малолетние ябеды -  
вкусные оладьи -

3. Образуйте род.падеж мн.ч. данных существительных:

носки, джинсы, шпроты, чулки, туфли, консервы, торты, кроссовки, ведомости, кухни, шорты, клешни, скамьи, клейма, серьги, доски, вишен, помидоры, харчевни, простыни, цапли, очистки, пенаты, кочевья.

4. Составьте предложения с глаголами "одевать-надевать", "класть-ложить", "занимать-одалживать", "заканчивать-оканчивать".

5. Придумайте предложения со следующими словами и выражениями:

бомонд, визави, а пропо, персоне нон грата, инкогнито, постфактум, невзирая на лица, стать притчей во языцех.

6. Как правильно произнести числительные в следующих предложениях:

Государственная Дума приняла в первом чтении проект бюджета на 1005 год. "За" было подано более 710 голосов, "против" голосовала только 1\ 4 депутатского корпуса.

По решению депутатов в 2006 году будет построено около 1540 километров автомобильных дорог только в одной Ленинградской области, в одной из 10. Я положила в свою чашку 1,5 (ложка сахара) и 1,5 (кусочек сахара).

Сдана в эксплуатацию 145-километровая железнодорожная магистраль.  
Мне удалось преодолеть расстояние в 1584 км.  
Я провел в санатории 22 сут.

7. Образуйте форму творительного падежа от данных числительных: 4, 40, 400, 5445, 1 и 1\2, 150, 5, 50, 500, 1948.

8. Исправьте грамматические ошибки в следующих предложениях:

Все, пожелавшие бы участвовать в конкурсе, получают такую возможность. Строители упорно роют траншеи, чтобы потом пролаживать трубы. Парень обещал пожениться, но все вышло не так. Едьте быстрее – время позднее. Нами двигает желание приобрести хорошее образование. Проголодавшего зверя запирали в сарае. Слава богу, я теперь не зависю от родителей. Помидор больше нет. Я наелся апельсин, теперь куплю мандарин. Наконец пришла очередь грузин. Взвесьте триста грамм колбасы. Выключив эту функцию на своем телевизоре, вам покажется, что вы вернулись в прошлое.

### **Занятие десятое - зачет**

#### **ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ:**

Античный риторический канон.

Русский риторический идеал.

Методика подготовки публичного выступления.

Тактика и стратегия спора.

Языковые нормы: орфографические, грамматические, фонетические, лексические.

#### **СПИСОК СЛОВАРЕЙ И СПРАВОЧНИКОВ**

1. Солганик Г.Я. Стилистический словарь публицистики. М., 1999. 648с. Около 6000 слов и выражений.
2. Тихонов А.Н., Тихонова Е.Н., Тихонов С.А. Словарь-справочник по русскому языку. М., 1999. 704с. 26 000 слов.
3. Еськова Н.А. Краткий словарь трудностей русского языка. Грамматические формы. Ударение. М., 1994. 448с. Около 12 000 слов.
4. Горбачевич К.С. Словарь трудностей произношения и ударения в современном русском языке. СПб., 304 с. 12 000 слов.
5. Орфоэпический словарь русского языка. Произношение, ударение, грамматические формы. Под ред. Р.И. Аванесова. М., 1989. 686 с. Около 65 000 слов.
6. Вербицкая Л.А. Давайте говорить правильно! М., 2001.
7. Розенталь Д.Э., Голуб И.Б. Секреты стилистики. Правила хорошей речи. М., 2001.
8. Воробьева К.В., Сергеева Е.В. Практикум по русскому языку. Культура речи. СПб, 2001.

#### **П Р И Л О Ж Е Н И Е**

1

ПЛАТОН

ФЕДР

(фрагмент)

С о к р а т. Чтобы речь вышла хорошей, прекрасной, разве разум оратора не должен постичь истину того, о чем он собирается говорить?

Ф е д р. Об этом, милый Сократ, я так слышал: тому, кто намеревается стать оратором, нет необходимости понимать, что действительно справедливо, - достаточно знать то, что кажется справедливым большинству, которое будет судить. То же самое касается и того, что в самом деле хорошо и прекрасно, - достаточно знать, что таким представляется. Именно так можно убедить, а не с помощью истины.

С о к р а т. “Мысль не презренная”, Федр, раз так говорят умные люди, но надо рассмотреть, есть ли в ней смысл. Поэтому нельзя оставить без внимания то, что ты сейчас сказал.

Ф е д р. Ты прав.

Сократ. Рассмотрим это следующим образом.

Федр. Каким?

Сократ. Например, я убеждал бы тебя приобрести коня, чтобы сражаться с неприятелем, причем мы с тобой оба не знали бы, что такое конь, да и о тебе я знал бы лишь то, что Федр считает конем ручное животное с большими ушами...

Федр. Это было бы смешно, Сократ.

Сократ. Пока еще нет, но так было бы, если бы я стал всерьез тебя убеждать, сочинив похвальное слово ослу, называя его конем и утверждая, что всячески стоит завести эту скотину не только дома, но и в походе, так как она пригодится в битве, для перевоза клади и еще многого другого.

Федр. Вот это было бы совсем смешно!

Сократ. А разве не лучше то, что смешно да мило, чем то, что страшно и враждебно?

Федр. Это очевидно.

Сократ. Так вот, когда оратор, не знающий, что такое добро, а что - зло, выступит перед такими же несведущими гражданами с целью их убедить, причем будет расхваливать не тень осла, выдавая его за коня, но зло, выдавая его за добро, и, учтя мнения толпы, убедит ее сделать что-нибудь плохое вместо хорошего, какие, по-твоему, плоды принесет впоследствии посев его красноречия?

Федр. Не очень-то подходящие.

АРИСТОТЕЛЬ

## РИТОРИКА

(фрагмент)

1. Определим риторику как способность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета. Это не составляет задачи какого-нибудь другого искусства, потому что каждая другая наука может поучать и убеждать только относительно того, что принадлежит к ее области, как, например, врачебное искусство – относительно того, что способствует здоровью или ведет к болезни, арифметика – относительно чисел; точно так же и остальные искусства и науки; риторика же, по-видимому, способна находить способы убеждения относительно каждого данного предмета, потому-то мы и говорим, что она на касается какого-нибудь частного, определенного класса предметов.
2. Есть три вида риторики, потому что есть столько же родов слушателей. Речь слагается из трех элементов: из самого оратора, из предмета, о котором он говорит, и из лица, к которому он обращается; оно – то и есть конечная цель всего (я разумею слушателя). Слушатель бывает или простым зрителем, или судьей, и притом судьей или того, что уже совершилось, или же того, что может совершиться. Примером человека, рассуждающего о том, что имеет быть, может служить член народного собрания, а рассуждающего о том, что уже было, – член судилища; человек, обращающий внимание только на дарование оратора, есть простой зритель. Таким образом, естественно является три рода риторических речей: совещательные, судебные и эпидейктические. Дело речей совещательных – склонять или отклонять, потому что как люди, которым приходится совещаться в частной жизни, так и ораторы, произносящие речи публично, делают одно из двух: склоняют, или отклоняют.

Что же касается судебных речей, то дело их – обвинять или оправдывать, потому что тяжущиеся всегда делают непременно одно из двух: или обвиняют, или оправдываются.

Дело эпидейктической речи – хвалить или порицать.

Что же касается времени, которое имеет в виду каждый из указанных родов речи, то человек, совещаясь, имеет в виду будущее: отклоняя от чего-нибудь или склоняя к чему-нибудь, он дает советы относительно будущего. Человек тяжущийся имеет дело с прошедшим временем, потому что всегда по поводу событий, уже свершившихся, один обвиняет, а другой защищается. Для эпидейктического оратора наиболее важным представляется настоящее время, потому что всякий произносит похвалу или хулу по поводу чего-нибудь существующего...

У каждого из этих родов речей различная цель, и так как есть три рода речей, то существуют и три различные цели: у человека, дающего совет, цель – польза и вред: один дает совет, побуждая к лучшему, другой отговаривает, отклоняя от худшего; остальные соображения, как- то: справедливое и несправедливое, прекрасное и постыдное – здесь на втором плане.

Для тяжущихся целью служит справедливое и несправедливое, но и они присоединяют к этому другие соображения.

Для людей, произносящих хвалу или хулу, целью служит прекрасное или постыдное; но сюда также привносятся прочие соображения.

## ЦИЦЕРОН

### ОРАТОР (фрагмент)

Оратор должен заботиться о трех вещах – что сказать, где сказать и как сказать...

**Что сказать – найдено.** Действительно, найти и выбрать. Что сказать, - великое дело: это – как бы душа в теле; но это забота скорее здорового смысла. Чем красноречия, а в каком деле можно обойтись без здорового смысла? Конечно, тот оратор, в котором мы ищем совершенства, будет знать, откуда извлечь основания и доводы. О чем бы ни говорилось в судебной или политической речи, выяснению подлежит, во-первых, имел ли место поступок, во-вторых, как его определить, и, в-третьих, как его расценить. Первый вопрос разрешается доказательствами, второй – определениями, третий – понятиями о правоте и неправоте...

**Где сказать – расположение.** А с какой заботой он расположит все, что найдет! – ибо такова вторая из трех забот оратора. Конечно, он возведет к своему предмету достойные подступы и пышные предверия, он с первого натиска овладеет вниманием, утвердит свои мнения, отразит и обессилит противные, поставит самые веские доводы частью в начало, частью в конец, а между ними вдвинет слабые.

**Как сказать.** Итак, мы описали бегло и вкратце, каким должен быть ораторов в отношении первых двух частей красноречия. Но, как мы уже сказали, эти части при всей их значительности и важности требуют меньше искусства и труда; зато когда он найдет, что сказать и где сказать, то несравненно важнее будет позаботиться, как сказать.

Одним по сердцу текучая округленность слов, и они считают красноречием безостановочную речь; другие любят отдельные, расчлененные отрезки с остановками и передышками. Что может быть более различно? Однако и в том и в другом есть нечто превосходное. Одни изошряются в спокойствии, плавности и как бы в чистоте и прозрачности своего рода речи; другие, пользуясь жесткими и строгими словами, стремятся к своеобразной скорбности слова. А так как мы только что установили разделение, что одни желают казаться важными, другие простыми, третьи умеренными, то сколько мы насчитали родов речи. Столько же оказывается и родов ораторов.

**Произношение.** Если кто захочет быть первым в красноречии, пусть он в гневных местах говорит напряженным голосом, в спокойных – мягким; низкий голос придаст ему важности, колеблющийся – трогательности. Поистине удивительна природа голоса, который при помощи только трех звучаний- низкого, высокого и переменного – достигает столь разнообразного и столь сладостного совершенства в напевах.

Движениями он будет владеть так, чтобы в них не было ничего лишнего. Держаться он будет прямо и стройно, расхаживать – изредка и ненамного, выступать вперед – с умеренностью и тоже нечасто; никакой расслабленности шеи, никакой игры пальцами – он не будет даже отбивать ритм суставом; зато, владея всем своим телом, он может наклонять стан, как подобает мужу, простирает руки в напряженных местах и опускать их в спокойных.

А какое достоинство. Какую привлекательность изобразит его лицо, которое выразительностью уступит только голосу! При этом должно избегать всякого излишества, всякого кривляния, но зато искусно владеть взглядом. Ибо как лицо есть изображение души, так глаза – ее выражение. А насколько им быть веселыми или печальными, покажут сами предметы, о которых будет идти речь.

### ФРАГМЕНТ ИНТЕРВЬЮ ПИСАТЕЛЯ В.Г.РАСПУТИНА (2000г.)

**РЕПОРТЕР:** Ельцин перед уходом в отставку попросил у людей прощения. А вы, лично вы, простили Ельцина?

**РАСПУТИН:** Нет, государственному преступнику с таким набором преступлений прощения быть не может. Церковь говорит: прощайте и любите своих врагов, но не врагов Бога. Так и в этом случае: мы вольны обниматься с кем угодно, но не с врагами России..., которые применили по отношению к ней тяжкие истязания, приведшие к миллионным жертвам. Это общие слова, но правосудие составит обвинительное заключение по полной и необходимой форме. Преступления

против народа в разряд мелкого пьяного хулиганства перевести нельзя, если мы еще хоть сколько –нибудь уважаем себя.

Можно сослаться, кстати, и на практику так называемых демократических стран. Южная Корея дважды приговаривала своих президентов к смертной казни за единичные расправные действия над народом и финансовые махинации. Чили, поддерживаемая Европой, добивается суда над престарелым Пиночетом за противозаконные карательные меры против народа, которые рядом с карательными мерами Ельцина не идут ни в какое сравнение. Германия таскает по тюрьмам оставшихся в живых руководителей ГДР – за то только, что они защищали интересы своей бывшей страны. Западная демократия исполняет свои законы, как известно, выборочно, и тем более она постарается не дать в обиду нашего... “первого президента”, который преподнес ей в дар огромную страну... И наследник Ельцина легкомысленно подписывает документы с заверениями, что мы его будем любить.

“Никто не забыт и ничто не забыто” – этот нравственный закон должен действовать как по отношению к спасителям нашей страны, так и к губителям тоже.

#### ФРАГМЕНТ ВЫСТУПЛЕНИЯ В.М.ПУРИШКЕВИЧА (1870-1920), ЛИДЕРА “СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА”, В ЧЕТВЕРТОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

Я не в состоянии без боли видеть все это и мысленно задаю себе вопрос:

“ Неужели государь не в силах заточить в монастырь женщину, которая губит его и Россию, являясь злым гением русского народа и династии Романовых? Неужели государь не видит, куда она толкает нас? Как дискредитирует она монархический принцип и позорит самое себя, будучи, в чем я уверен, чистой в отношениях своих к Распутину, который сумел околдовать ее лишь на религиозной почве.

А что говорят!”Царь с Егорием, а царица с Григорием”, вот что собственными ушами я слышал вчера в группе молодых солдат, проезжая по Загородному, мимо казарм Семеновского полка. Каково это слышать нам. Монархистам, а можно ли наказать пошляка, балагура, говорящего вслух о том, что молча с горечью наблюдают все.

Боже мой! Чем бы я ни занимался, где бы я ни был, с кем бы я ни был, о чем бы я ни говорил, - червем точит меня мысль везде и всюду: жив ли он – этот позор России, каждый час можно ожидать какой-либо новой неожиданности, каждый день он марает все более и более царя и его семью. Уже грязная клевета черни касается на этой почве чистых и непорочных великих княжен – царских дочерей, а этот гад, этот хлыст забирает что день, то больше и больше силы, назначая и смещая русских сановников и обдывая через шарлатанов, в роде Симановича и князя Михаила Андронникова, свои грязные денежные дела.

Все то чистое и честное, что по временам дерзает возвысить сой голос у царского трона против него, подвергается немедленной немилости и опале. Нет того административного поста, как бы высок он ни был, который гарантировал бы безопасность вельможе, дерзнувшему указать царю на недопустимость дальнейшего влияния Распутина на ход русской политики и государственных дел. Где честнейший и благороднейший Самарин, занимавший пост оберпрокурора Святейшего Синода? Он уволен. Он оказался не на месте, ибо не мог мириться с ролью исполнителя распутинской воли; не мог терпеть на епископских постах монахов в роде Варнавы, Мардария и Путяты, и на место его посажен через Распутина какой-то директор женских курсов Раев, темная и совершенно неизвестная личность. А в помощники ему для вершения дел церкви, теми же путями, прошел юродивый князь жевахов, вся заслуга коего в том, что он успел понравиться Елизавете Федоровне своей брошюрой о святителе Иосафе Горденко, доводящимся Жевахову каким-то дальним родственником по отцовской или материнской линии.

Где начальник дворцовой канцелярии князь Владимир Орлов? Он высказался против Распутина и должен был немедленно покинуть двор.

Где генерал Джунковский? Его постигла та же участь, несмотря на особую близость его к царю.

Где фрейлины княжны Орбелиани и Тютчева, бывшая столько лет воспитательницей великих княжен? Их нет при дворе, ибо они дерзнули поднять свой голос против Распутина.

В силе лишь тот, кому покровительствует этот гад, и, само собою разумеется, первое место поэтому при дворе занимают Мессалина Анна Вырубова прощельга-аферист дворцовый комендант Владимир Воейков.

Государь попал совершенно под влияние своей супруги; он считает вмешательством в свои семейные дела всякое напоминание ему со стороны вернейших и честнейших его слуг о тлетворной роли Распутина при дворе. Бог мой, как я понимал при чтении воспоминаний Бисмарка его ненависть к императрице – жене Вильгельма!

## РОНАЛЬД БРАУН АРИФМЕТИКА, ИЛИ КТО ВИНОВАТ?

Прошлым летом я слышал, как на летней конференции, посвященной мировым событиям, выступал один высокоодаренный студент, приехавший с Дальнего Востока к нам в порядке обмена учащимися. Когда он окончил речь – это было на открытом заседании, – из аудитории последовал вопрос, обычный вопрос: “А что вы думаете об Америке?” Я увидел, как оратор сразу словно застыл, как у него от глубокого волнения задрожали губы. Я внутренне подготовился услышать полное драматизма высказывание. И оно последовало: спокойное, твердое, размеренное. “Что на меня производит совершенно неотразимое впечатление в вашей стране – это невозмутимое спокойствие, когда рушатся устои”.

Невозмутимое спокойствие, когда рушатся устои... Этот культурный молодой иностранец-студент сделал проникновенное замечание, глубоко запечатлевшееся в моем сознании. Как я ни старался избавиться от впечатления, произведенного на меня этим высказыванием, я не мог отвязаться от него как от своеобразного стилистического оборота восточной мысли. Было свыше моих сил ответить на столь ужасное суждение одним пожиманием плеч. Я был вынужден перестроить свой образ мышления.

Наше время – время больших потрясений. Это понимает каждый здравомыслящий человек. Уж очень много палубы в отдаленных уголках мира. Россия неистовствует и причиняет нам немало забот. Я, как и все американцы, был озадачен и смущен быстрым ходом и быстрой сменой событий за последние пять лет. Но где-то в глубине моего сознания жила непоколебимая уверенность, что, когда карты будут раскрыты, когда мы станем лицом к лицу с Россией, американская мощь, американская наука и американский государственный гений будут на высоте требований, диктуемых обстановкой. Я искренне верил – благосклонная к нам судьба начертала в звездных пространствах, что Америке, Соединенным Штатам Америки, предопределено быть победителем и хозяином положения.

Сегодня вечером ужасная мысль, что, может быть, я ошибался, пронизала меня. Выдержки, спокойствия, твердой уверенности как не бывало. Сегодня нет былой уверенности. Если тщательно продумать создавшееся положение, я не очень убежден, что контроль над мировой экономикой, господство в области мировых идей и форм бытия действительно в руках Соединенных Штатов и западных демократий. Нравится нам это или нет, но в настоящий момент мы ведем борьбу с едва сдерживаемой яростью взбудораженных народов во всем мире, и математический расчет показывает, что шансы на нашей стороне.

В настоящее время на нашей планете два с четвертью миллиона человек. Из них девяносто миллионов краснокожих, двести миллионов чернокожих, шестьсот миллионов желтокожих и девятьсот миллионов белых. Другими словами, на каждого белого приходится трое небелых. Простая арифметика обязывает нас сделать вывод. Что мы, белая раса, в меньшинстве. По праву большинства мы всегда были бы забаллотированы из расчета три к одному. При любой разумной оценке нашего мирового положения этот факт нам необходимо признать и принять.

Другая группа фактов тоже не лишена некоторого математического значения. Белые разделились на два лагеря, и оба готовятся к борьбе. В одном лагере мы имеем приблизительно четыреста пятьдесят, в другом – триста пятьдесят миллионов. Таким образом, случилось, что на нашей стороне – стороне демократического блока – большинство. Этот факт нельзя не отметить с чувством удовлетворения.

Итак, если придется столкнуться лицом к лицу на поле брани, я говорю, если произойдет открытое столкновение с Россией, то каковы в трезвых цифрах наши шансы на то, чтобы уцелеть? Если разногласия, разделяющие нас можно решить только силой оружия и на убедительном языке численного соотношения, должны победить мы. Но в эту формулу мы не включаем цветные

народы, то есть три четверти человечества. Если они сочтут необходимым принять участие в схватке, то при прочих равных условиях они располагают возможностями, которые по их усмотрению изменят исход; другими словами, центр тяжести в соотношении сил, который определяет подавляющее превосходство и, следовательно, результаты, - на их стороне.

В наше время студенту колледжа легко упростить до крайности сложную мировую ситуацию с ее многочисленными факторами, запутывающими общую картину в такой степени, что она ставит в тупик наши лучшие умы. Но проста она или сложна, бесспорно одно - в наше время военные потенциалы обеих враждующих сторон примерно настолько равны, что последнюю страницу в истории этой титанической схватки допишут не белые народы. В этом можно быть уверенным. Китай с его четырьмястами миллионами уже перешел на сторону России и отстаивает ее дело. А что можно сказать об Африке? О Мадагаскаре? Об Индии, Ираке, Малайе и Пакистане? Об Индокитае? Об Индонезии и других странах? Здесь - не делайте ошибок на этот счет - только здесь, с математической точки зрения, покоится наша надежда остаться в живых, если противоречия мирового значения разразятся громом войны. Арену борьбы в то время, как белые готовятся к смертельной схватке, окружают три четверти человечества. Они отступают назад, как зрители, но они ждут, когда наступит их час. И когда настанет час нанести удар, они нанесут его, и это будет означать конец демократии или диктатуры: Америка или Россия.

Я ставлю вопрос следующим образом: можем ли мы рассчитывать на поддержку трех четвертей человечества? Многие выдающиеся американцы отправились в Азию искать ответа на этот вопрос. Некоторые вернулись домой с обнадеживающими известиями. Находясь в Азии, они организовали целые штаб-квартиры в европеизированных отелях. Они интервьюировали лидеров, многие из которых окончили Кембриджский и Оксфордский университеты. Они должны были согласиться, что специалисты Востока обладают обезоруживающе прекрасными манерами. Ответы на вопросы давались в безупречной форме. Но если американцам пришлось, как доктору Карлу Б.Шпету, попасть в подлинную Азию, в страну, где кишат миллионы, - они пришли бы к весьма неутешительным выводам. Сказать прямо, дело в простом факте, что нас ненавидят, нам не доверяют, и при этом ненависть и недоверие к нам глубоко затаены.

А теперь я поставлю второй вопрос. Почему цветные народы Азии и Африки полны недоверия к нашим планам в делах международного значения. На данный вопрос имеется много ответов. Попытаюсь их обобщить. Некоторые ответы неправильны. Некоторые - нелогичны. На некоторых сказывается влияние коварной русской пропаганды. Главное, они отражают мнение заурядного среднего человека цветной расы и потому весьма знаменательны.

Рядовой обитатель Азии или Африки никак не может понять, почему белая Америка сочла возможным бросить атомную бомбу на желтую Хиросиму и не сбросила такую же бомбу на белый Берлин. Этого он не поймет и не забудет. Небелый не может постигнуть, почему после каждого кровопролитного истребления местного населения английскими, французскими и голландскими войсками он видит людей, одетых в американскую военную форму, с ружьями американского образца и перевозимых на американских грузовиках и самолетах. Правильно или ошибочно, но в его сознании представление о нас связано с мыслью об увековечении колониализма на Востоке. В XIX столетии и в первой половине XX европейцы могли еще насаждать правопорядок среди полудикого населения Азии. Но прошло то время. Люди снялись с лагеря, и население земного шара в походе. Не может больше небелый человек стоять в стороне и смотреть, как богатства его родины расхищаются алчными иностранцами. Неумолимыми силами обстоятельств мы поставлены в положение, когда с представлением о нас неизбежно связана мысль о жестокой эксплуатации и порабощении.

Далее, у цветных народов зреет глубокое подозрение, что наш непосредственный интерес к Востоку вытекает не из чистых побуждений, что интерес к ним коренится не в благородном стремлении освободить их, а в нашем желании иметь союзников в борьбе с Россией. С чисто восточным презрением они отвергают возможность стать объектом ребяческой, на их взгляд, пропаганды. Они говорят, что мы недооцениваем силу их интеллекта. Что нам кажется закономерным, им представляется полным противоречий и даже верным признаком слабости. Они не могут понять, почему мы заключаем в объятия Тито и в то же самое время предаем анафеме покойного Сталина и коммунизм его образца. Они не могут солидаризироваться с нами в осуждении применения вето, поскольку они знают, что право вето включено в Устав ООН по нашему настоянию. Они не видят ничего, кроме лицемерия, в нашей позиции друзей человечества, если мы у себя дома не позволяем известным меньшинствам есть в открытых для всех ресторанах,



пользоваться общественным транспортом, спать в отелях, посещать американские театры и даже молиться в американских церквях. Так обстоит дело.

А теперь мой последний вопрос. Что мы можем сделать, чтобы вернуть к себе уважение и расположение цветной части человечества? Что сказать на это? Признаться, если бы у меня был готовый ответ, я не был бы здесь сегодня. Нашу задачу гораздо проще изложить, чем решить. Мы должны быть на равной высоте с Россией в умении оказывать влияние на революции, которые выходят из нашей власти. Как это сделать? Я не прошу извинений за то, что предлагаю в качестве решения совершенно практический, реальный план, который начертан в поэме, частично высеченной на постаменте статуи у входа в Нью-Йоркскую гавань. Позволю себе перефразировать несколько стихов из этой поэмы, звучащих как формула плана, предлагаемого мною сегодня в качестве ответа, американского ответа на коварное вероломство России на Востоке и в Африке.

Вы во вселенной, кто утомился,  
Вы, погрязшие в бедности,  
Вы, в непрерывном смятении ищущие,  
Где бы свободно вздохнуть,  
Слушайте, вы, несчастные беженцы,  
Без приюта и крова, гонимые шквалом,  
Мы спешим к вам, не как медный гигант,  
А как мать на чужбине.  
Мы спешим к вам на помощь –  
Без лукавства, без тайной мысли,  
С мощно бьющимся сердцем и с чистой душой...  
Едино все человечество, и мы с ним едины.  
Мы пойдем впереди, если сможем.  
Мы будем следовать за вами, как братья.  
Поднимем же выше наш факел  
И вместе пойдем мы навстречу  
Новому дню!

Цветной человек – не предмет торговой сделки! Безвозвратно ушло время, когда целые народы можно было заковать в цепи. Чем скорее мы признаем это, тем скорее обретем надежду на сдвиг в мировом общественном мнении в пользу нас и нашего дела.

#### Д.С.ЛИХАЧЕВ

##### ВЫСТУПЛЕНИЕ НА СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР(1989).

Буду говорить только о состоянии культуры в нашей стране и главным образом о гуманитарной, человеческой ее части. Я внимательно изучал предвыборные платформы депутатов. Меня поразило, что в подавляющем большинстве из них даже не было слова “культура”. На самом съезде слово “культура” было произнесено только на третий день.

Между тем без культуры в обществе нет и нравственности. Без элементарной нравственности не действуют социальные и экономические законы, не выполняются указы, не может существовать современная наука, ибо трудно, например. Проверить эксперименты, стоящие миллионы, огромные проекты “строек века” и так далее.

Низкая культура нашей страны отрицательно сказывается на нашей общественной жизни, государственной работе, на наших национальных отношениях, так как национальная вражда одной из причин имеет низкую культуру. Люди высокой культуры не враждебны к чужой национальности, к чужому мнению, не агрессивны. Незнание элементарной, формальной логики, элементов права, отсутствие воспитанного культурой общественного такта отрицательно сказывается даже на работе нашего Съезда. Я думаю, это не надо пояснять.

К сожалению, в отношении культуры действует еще “остаточный” принцип. Об этом свидетельствует даже Академия наук Советского Союза, где гуманитарной культуре отведено последнее место.

О крайне низком состоянии культуры в нашей стране свидетельствует, во-первых, состояние памятников культуры и истории. Это перед глазами у всех, и я не буду об этом говорить. Во-вторых, это состояние библиотек и архивов. В-третьих, состояние музеев, состояние образования, в первую очередь – среднего и начального. Когда закладывается культура человека.

Начну с библиотек. Библиотеки важнее всего в культуре. Может не быть университетов, институтов, научных учреждений, но если библиотеки есть, если они не горят, не заливаются водой, имеют помещения, оснащены современной техникой, возглавляются не случайными людьми, а профессионалами – культура не погибнет в такой стране. Между тем наши важнейшие библиотеки в Москве, в Ленинграде и в других городах горят, как свечки... Даже в главной библиотеке страны имени В.И.Ленина, о которой я особенно забочусь, возникают мелкие пожары. Сравните с библиотекой Конгресса в Соединенных Штатах. Что же говорить о сельских библиотеках? Районные библиотеки часто закрываются, потому что нужны их помещения для других целей.

Библиотечные работники, обращенные непосредственно к читателю, не времени сами читать и знать книгу. Журнал, ибо влачат полунищенское существование. Библиотеки сельских районов, которые должны быть главными авторитетами в селе, воспитывать людей, рекомендовать книгу, - получают 80 рублей. Между тем Россия в XIX веке – вопреки мифу о ее якобы отсталости – была самой передовой библиотечной державой мира...

Теперь о музеях. Здесь аналогичная картина – допотопная оснащенность. Зарплата работников, обращенных к человеку, - не администраторов, а реставраторов, хранителей, экскурсоводов – недопустимо низка. А они, именно они – настоящие энтузиасты, как и “низшие” библиотечные работники...

Мы обладаем несметными музейными богатствами, несмотря на все распродажи. Частично продолжающиеся и сейчас. Но положение памятников культуры низко, и мы вынуждены приглашать реставраторов из Польши, Болгарии и Финляндии, что обходится во много раз дороже...

Школы у нас – опять-таки та же картина и даже хуже. Детей и педагогов надо сейчас просто защищать. Учителя школ не имеют авторитета, не имеют времени пополнять свои знания. Я могу привести примеры, но не буду. Преподавание душиется различными программами, имитирующими командно-административные методы прошлого, регламентирующими указаниями и низкого качества методиками. Преподавание в средней школе – это прежде всего воспитание. Это творчество педагога, а творчество не может быть вне свободы. Оно требует свободы. Поэтому учитель должен вне программы иметь возможность рассказать ученикам о том, что сам любит и ценит, прививать любовь к литературе, к искусству и так далее.

Отмечу, что сами ученики отмечают в нашей печати эти серьезные недостатки. Учителя в России были всегда властителями дум молодежи. А нынешней учительнице не хватает средств к существованию и к тому, чтобы более или менее прилично одеться.

Вы скажете, откуда взять деньги, чтобы повышать уровень жизни людей, чьи профессии обращены именно к человеку, а не к вещам. Я реалист. Рискуя нажить себе врагов среди многих своих товарищей, скажу. Первое. Надо сократить – и очень решительно – чрезвычайно разросшийся и хорошо обеспеченный административный аппарат всех учреждений культуры и министерств. Пусть составители методичек сами преподают по своим методикам и выполняют эти указания, пусть они охраняют памятники, пусть они водят экскурсии, то есть пусть работники министерств работают.

Музеям надо дать средства от доходов Интуриста, которые он получает от наших плохо сохраняемых культурных ценностей. Необходимо отчислять на культуру больше средств от сокращения военных расходов, от сокращения материальной помощи другим странам, помощи за счет средств нашего народа, о которой мы мало осведомлены.

Культура не может быть на хозрасчете. Отдача культуры народу, стране – неизмеримо больше, чем от возможных непосредственных доходов библиотек, архивов, музеев, чем от любой области науки и техники. Это я утверждаю. Но отдача эта дается не сразу. Низкое состояние культуры и нравственности, рост преступности сделают бесплодными, бесполезными все наши усилия в любой области. Нам не удастся реформировать экономику, науку, общественную жизнь, продвинуть перестройку, если наша культура будет находиться на нынешнем уровне...

Должна быть долгосрочная программа развития культуры в нашей стране, которой нет или по крайней мере она мне неизвестна. Только тогда у нас не будет национальных споров, свидетельствующих о низкой культуре, зато будет нормальная экономическая жизнь, понизится преступность. Возрастет, в частности, и порядочность общественных деятелей.

Судьба Отечества в ваших руках, а она в опасности. Спасибо за внимание.

## И.СТАЛИН

### ЧЕГО ХОТЯТ КАПИТАЛИСТЫ? (24 ИЮЛЯ 1917 ГОДА)

На днях открылся в Москве Второй Всероссийский съезд торговцев и промышленников. Съезд открылся программной речью лидера националистов миллионера Рябушинского.

О чем говорил Рябушинский? Каковы программы капиталистов? Это необходимо знать рабочим, особенно теперь, когда капиталисты командуют властью, а меньшевики и эсеры заигрывают с ними, как с “живыми силами”. Ибо капиталисты – заклятые враги рабочих, а чтобы победить врагов, надо их знать прежде всего.

Итак, чего хотят капиталисты? В чьих руках власть?

Капиталисты не пустые болтуны. Они люди дела. Они знают, что коренной вопрос революции и контрреволюции – это вопрос о власти. Немудрено поэтому, что свою речь Рябушинский начинает с этого основного вопроса. “Наше Временное правительство, - говорит он, - которое представляло собой какую-то видимость власти, было под давлением посторонних людей. У нас фактически воцарилась шайка политических шарлатанов. Советские лжеводители народа направили его на путь гибели, и вот русское царство стало перед зияющей бездной”.

Что “у нас фактически воцарилась шайка политических шарлатанов”, это, конечно, верно. Но не менее верно и то, что “шарлатанов” этих надо искать не среди “советских вождей”, а среди самих же Рябушинских, среди тех друзей Рябушинского, которые вышли 2 июля из Временного правительства, неделями торговались из-за министерских портфелей, шантажировали эсеро-меньшевистских простаков угрозой оставить правительство без кредита и, наконец, добились своей цели, заставив их плясать под свою дудку. Ибо они, эти “шарлатаны”, а не “советские вожди” продиктовали правительству аресты и разгромы, расстрелы и смертную казнь. Ибо они, эти “шарлатаны”, “давят” на правительство, превращая его в ширму, защищающую их от народного гнева. Ибо они, эти “шарлатаны”, а не “советские” безвластные “вожди” воцарились теперь фактически в России. Но дело тут, конечно, не в этом. Дело лишь в том, что Советы, перед которыми вчера еще пресмыкались капиталисты и которые теперь разбиты, сохранили еще крупницу власти, и теперь капиталисты хотят отобрать у Советов и эти последние крохи, чтобы тем основательнее укрепить свою собственную власть. Вот о чем говорит, прежде всего, господин Рябушинский.

Вы хотите знать, чего хотят капиталисты? Вся власть капиталистам – вот чего хотят они. Кто губит Россию? Рябушинский говорит не только о настоящем. Он не прочь “бросить взгляд на предшествующие месяцы”. И что же? “Подводя итоги”, он видит, между прочим, что “мы пришли в какой-то тупик, из которого не можем выбраться... Продовольственный вопрос испортился окончательно, экономическая и финансовая жизнь России пришла в расстройство и пр.”

Виноваты в этом, оказывается, те же “товарищи” из Советов, те “расточители”, на которых нужно “наложить опеку”.

“Стонет русская земля от их товарищеских объятий, пока народ их не понимает, но как скоро поймет, он скажет:”Обманщики народа!”. Что Россия загнана в тупик, что она переживает глубокий кризис, что она на краю гибели, - это, конечно, верно. Но не странно ли, что:

1. В России до войны был избыток хлеба, причем мы вывозили его ежегодно на 500-600 млн. рублей, а теперь, во время войны, у нас не хватает хлеба, мы принуждены голодать.
2. В России до войны государственная задолженность равнялась 9 млрд, причем для оплаты процентов требовалось всего 400 млн рублей, между тем как за три года войны задолженность доходит до 60 млрд, требуя на одни лишь проценты ежегодно 3 млрд. Не ясно ли, что Россия загнана в тупик войной и не только войной?

Но кто толкает Россию на путь войны, кто толкает ее теперь на путь продолжения войны, как не те же Рябушинские и Коноваловы, Милюковы и Винаверы?”Расточителей” в России много, и они губят Россию, - в этом не может быть сомнения. Но их надо искать не среди “товарищей”, а среди тех же Рябушинских и Коноваловых, капиталистов и банкиров, наживающих миллионы на военных поставках и государственных займах. И если русский народ поймет их когда-нибудь, он круто расправится с ними, - в этом они могут быть уверены. Но дело тут, конечно, не в этом. Дело в том, что капиталисты жаждут прибыльной для них “войны до конца”, но боятся отвечать за ее последствия, поэтому они стараются взвалить вину на “товарищей”, чтобы тем легче было затопить революцию в волнах войны. Вот к чему клонит речь господин Рябушинский!

Вы хотите знать, чего хотят капиталисты? Война до полной победы над революцией – вот чего хотят они. Кто предаёт Россию? Обрисовав политическое положение России, Рябушинский даёт и “выход из положения”, Но послушайте. Что это за “выход”:

“Государство не дало населению ни хлеба, ни угля, ни мануфактуры... Может быть. Для выхода из положения потребуется костлявая рука голода, народная нищета, которая схватила бы за горло лжедрузей народа, демократические Советы и комитеты”.

Вы слышите:”потребуется костлявая рука голода, народная нищета”. господа Рябушинские, оказывается, не прочь наградить Россию “голодом” и нищетой для того, чтобы “схватить за горло” демократические Советы и комитеты. Они не прочь, оказывается, закрыть заводы и фабрики, создать безработицу и голод для того, чтобы вызвать преждевременный бой и успешнее расправиться с рабочими и крестьянами. Вот они, “живые силы страны”, по аттестации “Рабочей газеты” и “Дела народа”. Вот где настоящие предатели, изменники Родины!

В России много говорят теперь о предательстве. Бывшие жандармы и настоящие контрразведчики, бездарные наймиты и развратные сутенеры – теперь все пишут о предательстве, кивая в сторону “демократических Советов и комитетов”. Пусть знают рабочие, что лживые речи о предателях лишь прикрывают действительных предателей многострадальной России!

Вы хотите знать, чего хотят капиталисты?

Торжества интересов своего кошелька, хотя бы ценой гибели России – вот чего хотят они!

Е.ПЕТРОВА

ТРИУМФ ВОЛИ ФРАУ РИФЕНШТАЛЬ

( в сокращении )

Гостем фестиваля “Послание к человеку” стала Лени Рифеншталь. Специалисты называют её одним из великих режиссёров XX века, но имя мало известно даже на родине в Германии. Дело в том, что один из её кинематографических шедевров “Триумф воли” посвящён съезду нацистской партии в Нюрнберге в 1934 году. Заказчиком выступал Гитлер. После войны Рифеншталь судили в числе военных преступников, но состава преступления не нашли. Лени и позже снимала, но законченных картин нет. Работает она и сейчас, хотя в августе ей исполнится 99 лет. В Питере показали “Триумф воли”, “Олимпию” об Олимпийских играх 1936 года в Мюнхене, а также ленту “Удивительная, ужасная жизнь Лени Рифеншталь”. Сама её героиня встречалась с журналистами, ей вручили приз “Золотой кентавр” за вклад в киноискусство. Назревал скандал из-за приезда режиссёра, тем более, что он совпал с шестидесятилетием начала Великой Отечественной. Однако всё прошло мирно.

Она была танцовщицей, всё изменил случай. Из-за травмы колена ехала к врачу и увидела афишу фильма, посвящённого горам, с участием звезды тогдашнего немецкого кино. После просмотра никому не известная тогда танцовщица написала письмо звезде, в котором решительно заявляла, что в следующей картине хотела бы сняться вместе. Желание исполнилось! Рифеншталь лазила по горам как кошка, без страховки исполняла сложнейшие трюки. Но уже тогда начала давать советы режиссёру, что, с одной стороны, его бесило, с другой – именно он понял природу подлинного дарования дебютантки. Следующую картину Рифеншталь снимала как режиссёр.

Как-то приятель позвал на выступление Гитлера.” Я мало о нём знала, но речь произвела огромное впечатление, а при личной встрече почувствовала магнетизм, исходящий от этого человека”. Гитлер признался, что ему помнится поэтический танец, который она исполняла в картине. Через пару лет Гитлер именно ей предложил снять фильм о съезде, подчеркнув, что она может делать свой поэтический кинематограф...

Когда в фильме “Великая и ужасная жизнь Лени Рифеншталь” режиссёр допытывается, понимала ли она, что создала, рассказывает ли, фрау отвечает:”Я всегда придерживалась принципа. Что политика и искусство несовместимы. Мне всё равно, о чём снимать – о съезде, или об овощах, главное – снять как можно лучше.”

Картина об Олимпийских играх снята так, как никто и никогда ни до Рифеншталь, ни после неё спорт не снял. Под началом фрау было тридцать операторов, применялись последние

новинки техники, на стадионе вырыли ямы для операторов, чтобы они могли крупным планом дать лицо готовящегося к старту бегуна, для съемок прыжков в воду оператор сидел на дне бассейна, впервые запечатлев спортсмена под водой. На Олимпиаде отсняли 14 км пленки, два года Рифеншталь по 14 часов в день монтировала картину...

Потом Рифеншталь отправили в Польшу военным корреспондентом, но она пробыла на фронте несколько дней: ее потрясло обращение с мирным населением. Режиссер уехала в Баварию, где и задумала картину по испанской легенде. Понадобились колоритные типажи, и на площадку привезли цыган из концлагеря. По окончании съемок отправили назад. Этот эпизод был одним из пунктов обвинения. Как и дневники Геббельса, из которых следует, что до войны очаровательная женщина бывала в гостях у партийной верхушки...

В Германии Рифеншталь до сих пор не простили, что она не покаялась. После войны она 20 лет тихо прожила с матерью в Мюнхене, лет в семьдесят вышла за человека, который на сорок лет ее моложе. Ездил в Африку, где снимала нубийские племена и одна 8 месяцев прожила в шалаше. Материал сочла далеким от идеала, поэтому картину не выпустила. В 72 года получила сертификат на работу на больших глубинах, который, по стандартам, выдается лишь до 50 лет. Снимает фильм о кораллах, вскоре ей предстоит новое погружение.

Рифеншталь спросили: если бы она знала о расплате, снимала бы “нацистские картины”? Ответила, что платить нужно, когда человек знает, на что идет. Сознательно она нацизм не пропагандировала, а стремилась к “художественному результату”... На вопрос, что бы она назвала символом и итогом XX века, сказала: “То идеальное представление о счастливой жизни, которым жили как немцы, так и русские. И тот крах, которым эти надежды закончились”.

## И .С. ТУРГЕНЕВ

### РУДИН

(отрывок из романа )

-Позвольте полюбопытствовать, - начал Пигасов, обратясь к Рудину, - вам известно содержание статьи. Присланной господином бароном?

- Известно,
- Статья эта трактует об отношениях торговли... или нет, бишь, промышленности к торговле в нашем отечестве... Так, кажется, вы изволили выразиться, Дарья Михайловна?
- Да, она об этом...- проговорила Дарья Михайловна и приложила руку ко лбу.
- Я, конечно в этих делах судья плохой, - подолжал Пигасов, - но я должен сознаться, что мне само название статьи кажется чрезвычайно...как бы это сказать поделикатнее?... чрезвычайно темным и запутанным.
- Почему же оно вам так кажется?

Пигасов усмехнулся и посмотрел вскользь на Дарью Михайловну.

- А вам оно ясно? – проговорил он, снова обратив свое лисье личико к Рудину.
- Мне? Ясно.
- Гм... Конечно, это вам лучше знать.
- И у вас голова болит? – спросила Александра Павловна Дарью Михайловну.
- Нет. Это у меня так...
- Позвольте полюбопытствовать, - заговорил опять носовым голоском Пигасов, - ваш знакомец, господин барон Муффель...так, кажется, их зовут?
- Точно так.
- Господин барон Муффель специально занимается политической экономией или только так, посвящает этой интересной науке часы досуга, остающегося среди светских удовольствий и занятий по службе?

Рудин пристально посмотрел на Пигасова.

- Барон в этом деле дилетант, - отвечал он, слегка краснея, - но в его статье много справедливого и любопытного.
- Не могу спорить с вами, не зная статьи... Но. Смее спросить, сочинение вашего приятеля, барона Муффеля, вероятно, более придерживается общих рассуждений, нежели фактов?
- В нем есть и факты и рассуждения, основанные на фактах.
- Так-с, так-с. Доложу вам, по моему мнению... я могу-таки при случае свое слово молвить; я три года в Дерпте выжил... все эти так называемые общие рассуждения, гипотезы там,

системы... извините меня, я провинциал, правду-матку режу прямо... никуда не годятся. Это все одно умствование – этим только людей морочат. Передавайте, господа, факты, и будет с вас.

- В самом деле! – возразил Рудин. – Ну. А смысл фактов передавать следует?
- Общие рассуждения! – продолжал Пигасов, - смерть моя эти общие рассуждения, обзоры, заключения! Все это основано на так называемых убеждениях; всякий толкует о своих убеждениях и еще уважения к ним требует, носится с ними... Эх!

И Пигасов потряс кулаком в воздухе. Пандалевский рассмеялся.

- Прекрасно! – промолвил Рудин, - стало быть, по- вашему, убеждений нет?
- Нет – и не существует.
- Это ваше убеждение?
- Да.
- Как же вы говорите. Что их нет? Вот вам уже одно на первый случай.

Все в комнате улыбнулись и переглянулись.

- Позвольте, позвольте, однако, - начал было Пигасов...

Но Дарья Михайловна захлопала в ладоши, воскликнула: "Браво, браво, разбит Пигасов, разбит!" – и тихонько вынула шляпу из рук Рудина.

- Погодите радоваться, сударыня: успеете! – заговорил с досадой Пигасов. – Недостаточно сказать с видом превосходства острое словцо: надобно доказать, опровергнуть... мы отбились от предмета спора.
- Позвольте, - хладнокровно заметил Рудин, - дело очень просто. Вы не верите в пользу общих рассуждений, вы не верите в убеждения...
- Не верю, не верю, ни во что не верю.
- Очень хорошо. Вы скептик.
- Не вижу необходимости употреблять такое ученое слово. Впрочем...
- Не перебивайте же! – вмешалась Дарья Михайловна.

"Кусь, кусь, кусь!" – сказал про себя в это мгновенье Пандалевский.

- Это слово выражает мою мысль, - продолжал Рудин. – Вы его понимаете: отчего же не употреблять его? Вы ни во что не верите... Почему же верите вы в факты?
- Как почему? Вот прекрасно! Факты дело известное, всякий знает, что такое факты... Я сужу о них по опыту, по собственному чувству.
- Да разве чувство не может обмануть вас! Чувство вам говорит. Что солнце вокруг земли ходит ... или, может быть, вы не согласны с Коперником? Вы и ему не верите?

Улыбка опять промчалась по всем лицам, и глаза всех устремились на Рудина. "А он человек неглупый," – подумал каждый.

- А вы все изволите шутить, - заговорил Пигасов. – Конечно, это очень оригинально, но к делу нейдет.
- В том, что я сказал до сих пор, - возразил Рудин, - к сожалению, слишком мало оригинального. Это все очень давно известно и тысячу раз было говорено. Дело не в том...
- А в чем же? – спросил не без наглости Пигасов.

В споре он сперва подтрунивал над противником, потом становился грубым, а наконец дулся и умолкал.

- Вот в чем, - продолжал Рудин, - я, признаюсь, не могу не чувствовать искреннего сожаления, когда умные люди при мне нападают...
- На системы? – перебил Пигасов.
- Да, пожалуй, хоть на системы. Что вас пугает так это слово? Всякая система основана на знании основных законов, начал жизни...
- Да их узнать, открыть их нельзя... помилуйте!
- Позвольте. Конечно, не всякому они доступны, и человеку свойственно ошибаться. Однако вы, вероятно, согласитесь со мною, что, например, Ньютон открыл хотя некоторые из этих основных законов. Он был гений, положим; но открытия гениев тем и велики, что становятся достоянием всех. Стремление к отысканию общих начал в частных явлениях есть одно из коренных свойств человеческого ума, и вся наша образованность...
- Вот вы куда-с! – перебил растянутым голосом Пигасов. – Я практический человек и во все эти метафизические тонкости не вдаюсь и не хочу вдаваться.

- Прекрасно! Это в вашей воле. Но заметьте, что самое ваше желание быть исключительно практическим человеком есть уже своего рода система, теория...
- Образованность! Говорите вы, - подхватил Пигасов, - вот еще чем удивить вздумали! Очень нужна она, эта хваленая образованность! Гроша медного не дам я за вашу образованность!
- Однако как вы дурно спорите, Африкан Семеныч! – заметила Дарья Михайловна, внутренне весьма довольная спокойствием и изящной учтивостью нового своего знакомца (Рудина – Н.Ц.).

А.П.ЧЕХОВ  
УЧИТЕЛЬ СЛОВЕСНОСТИ  
(отрывок из рассказа)

Всякий разговор, даже о погоде, она непременно сводила на спор. У нее была какая-то страсть – ловить всех на слове, уличать в противоречии, придираться к фразе. Вы начинаете говорить с ней о чем-нибудь, а она уже пристально смотрит вам в лицо и вдруг перебивает: “Позвольте, позвольте, Петров, третьего дня вы говорили совсем противоположное!”

Или же она насмешливо улыбается и говорит: “Однако я замечаю, вы начинаете проповедовать принципы Третьего отделения. Поздравляю вас”.

Если вы сострили или сказали каламбур, тот час же вы слышите ее голос: “Это старо!” или “Это плоско!”. Если же острит офицер, то она делает презрительную гримасу и говорит: “Армейская острота!”

...Теперь за чаем спор начался с того, что Никитин заговорил о гимназических экзаменах.

- Позвольте, Сергей Васильич, - перебила его Варя. – Вот вы говорите, что ученикам трудно. А кто виноват, позвольте вас спросить? Например, вы задали ученикам восьмого класса сочинение на тему: “Пушкин как психолог”. Во-первых, нельзя задавать таких трудных тем, а во-вторых, какой же Пушкин психолог? Ну, Щедрин или, положим, Достоевский – другое дело, а Пушкин великий поэт и больше ничего.
- Щедрин сам по себе, а Пушкин сам по себе, - угрюмо ответил Никитин.
- Я знаю, у вас в гимназии не признают Щедрина, но не в этом дело. Вы скажите мне, какой же Пушкин психолог?
- А то разве не психолог? Извольте, я приведу вам примеры.

И Никитин продекламировал несколько мест из “Онегина”...

- Никакой не вижу тут психологии, - вздохнула Варя. – Психологом называется тот, кто описывает изгибы человеческой души, а это прекрасные стихи и больше ничего.
- Я знаю, какой вам нужно психологии! – обиделся Никитин. – Вам нужно, чтобы кто-нибудь пилил мне тупой пилою палец и чтобы я орал во все горло – это, по-вашему, психология.
- Плоско! Однако все-таки не доказали мне: почему же Пушкин психолог?

Когда Никитину приходилось оспаривать то, что казалось ему рутинной, узостью или чем-нибудь вроде этого, то он обыкновенно вскакивал с места, хватал себя обеими руками за голову и начинал со стоном бегать из угла в угол. И теперь то же самое: он вскочил, схватил себя за голову и со стоном прошелся вокруг стола, потом сел поодаль.

За него вступились офицеры. Штабс-капитан Полянский стал уверять Варю, что Пушкин в самом деле психолог...поручик Гернет сказал, что если бы Пушкин не был психологом, то ему не поставили бы в Москве памятника.

- Это хамство!- доносилось с другого конца стола. – Я так и губернатору сказал: это, ваше превосходительство, хамство!
- Я больше не спорю! – крикнул Никитин.- Это его же царствию не будет конца! Баста! Ах, да поди ты прочь, поганая собака! – крикнул он на Сому, который положил ему на колени голову и лапу...
- Сознайтесь, что вы не правы! – крикнула Варя. – Сознайтесь!

- Але.
- Але.
- Здравствуйте. Представьтесь, пожалуйста.
- Меня зовут Дмитрий.
- Ну что, Дмитрий, расскажете нам?
- Я хотел бы побороться за два оставшиеся билета.
- А у нас уже их не осталось.
- Какой ужас!
- Вот так вот. Ужас, ужас, ужас просто!
- Ну ладно.
- Ой, какая незадача. Ужас, да?
- Конечно.
- Вы расстроились?
- Ну, где-то...
- Ну, я надеюсь, что у вас будет возможность выиграть билеты, потому что мы их разыгрываем все время как-то. Так что звоните, звоните, звоните. Может быть, у вас еще есть что-то сказать нам интересного?
- Насчет видео-битвы: я определялся всю неделю, но сейчас решил. Что Эмма все-таки чуть-чуть лучше. Хотя обе девушки на высшем уровне, но Эмма все-таки ... вот.
- Чем же?
- Ну, не знаю. Там как-то все спокойно, тихо, мирно. Просто так, легко.
- То есть вам нравятся такие спокойные, совершенно не эмансипированные барышни? Ну что же, достойно, достойно. Так, ну что же будем смотреть?
- Ну, после Мерлина Менсона в самый раз для контраста посмотреть Алсу.

#### ИСТОРИЧЕСКИЙ АНЕКДОТ

Вольтер работал над новой книгой и велел прислуге никого к себе не пускать. И вот в двери его замка постучался какой-то толстяк, судя по разговору англичанин.

- Господина Вольтера нет дома. Будет поздно! – отрезал слуга.
- Я подожду, - ответил англичанин и на самом деле остался у ворот. Услышав, что гость не уходит, Вольтер подал голос:
- Я болен.
- Я поставлю вас на ноги, - ответил гость, - ведь я изучал в молодости медицину!
- Я умер!- крикнул Вольтер.
- Тогда я поклонюсь вашему праху, отслужу панихиду и, с вашего позволения, похороню вас, - ответил находчивый гость. Тогда Вольтер уже с любопытством выглянул из-за двери, пораженный не только настойчивостью, но и остроумием гостя.
- Входите, - проворчал он и добавил, желая оставить за собой последнее слово. – За вход в мой дом я беру шесть су.
- Вот двенадцать, - ответил гость, - я приду и завтра. Вольтер расхохотался и протянул англичанину руку. С тех пор они стали друзьями – Вольтер и знаменитый историк, умнейший из людей той эпохи – Гиббон.

#### ФРАГМЕНТ ДИАЛОГА Б.НЕМЦОВА С В.ЖИРИНОВСКИМ В СТУДИИ ЕВГЕНИЯ КИСЕЛЕВА (“Глас народа”)

БН: (Отвечает на вопрос В.Жириновского о реальных результатах деятельности Нижегородского губернатора Б.Немцова) В разрухе была страна и наша область. Слава богу, область с семидесятого места по уровню социально-экономического развития переместилась на седьмое место; за пять с половиной лет моей работы. Так вот, ключевое там значение имеет машиностроительный комплекс и Горьковский автомобильный завод, где работает 110 тысяч рабочих; завод работает 6 дней в неделю в три смены, выпускает в 2 раза больше автомобилей, чем в советское время. И у меня вопрос к Жириновскому:

ВЖ: Давай



БН: Как он будет помогать Горьковскому автозаводу?

ВЖ: Объясняем, как. Во-первых, мы расскажем нижегородцам, что за время правления губернатора Немцова в области разрушено полностью сельское хозяйство, потому, что его друг Явлинский предложил свою реформу, погибли все колхозы и все фермеры. Во-вторых, огромное количество безработных, во-вторых, огромное количество больных, страшная эпидемия сифилиса и СПИДа за время правления губернатора Немцова. И его народ отверг полностью, он там не появляется сегодня, это его родное место. И когда он говорит нам, что он в пять утра вставал за молоком, мы спокойно молоко покупали в наших магазинах в советское время за копейки, в любом магазине, в любое время года. Вот именно эта их ложь, демократов. Когда в 91-м году они нам обещали, что будет рынок - будет благополучие, будет демократия - будет свобода, вместо этого мы получили каждый день тысячи самоубийств в стране происходит, то, что не было в советское время.

ЕК: Так как насчет автомобильного завода?

ВЖ: Автомобильный завод: как "Волги" в советское время были плохие, так они плохие и сегодня. Сегодня никто не купит "Волгу", а всякий предпочтет "Тойоту", "Рено", "Фольксваген", "Мерседес". И он, Немцов, хотел, придя во власть, пересадить наших чиновников на "Волги". Пересадил он? Никуда он не пересадил! Его самого чуть не посадили в тюрьму, он вовремя сбежал. Ни один наш чиновник не сел. Эта машина не способна двигаться: она холодная, слабая...

ЕК: Что Вы сможете сделать для того..., чтобы она стала способной двигаться...?

ВЖ: Отдадим немцам. Там будет филиал "Мерседеса". Мы выпускаем отличные самолеты, немцы - машины. Немцы внизу будут нам выпускать "Мерседесы", а наверху над Германией будут парить русские самолеты; а Немцов будет в психушке сидеть.

ЕК: То-то "Аэрофлот" сейчас переходит на "Боинги"...

ВЖ: Благодаря таким же демократам, как Немцов.

ЕК: Нет..., просто потому что..., извините..., потому что наши самолеты отказываются принимать в аэропортах мира...

ВЖ: Нет, вы заблуждаетесь, их принимают, их принимают везде. "Ту-204" лучше любого "Боинга". Подтверждение: пять самолетов "Боинг" падают с неба на землю в год. Хоть один самолет падает русский?

ЕК: А 204-й просто не летает...

ВЖ: "Ил-86" летает. Ни разу "Ил-86" не упал. Назовите хоть одну аварию! Ни одну! А американские падают: вот недавно на Нью-Йорк упал. Падают все время все пять раз в год. А русские самолеты не падают, ни один. Если только не будет диверсии со стороны демократов.

ЕК: (Немцову): Прошу..., вы хотели..., вы хотели прокомментировать ответ...

БН: Вы знаете, что меня умиляет. Да? Меня умиляет то, что есть такие патриоты, да, вот Жириновский себя патриотом считает, которые просто ненавидят отечественную промышленность и отечественное автомобилестроение и готовы полностью его уничтожить. Лютой ненавистью просто ненавидят. Да? Теперь, я должен, Владимир Вольфович, сказать Вам: да, действительно, мне не удалось Вас лично с Вашего бронированного "Мерседеса" пересадить на "Волгу", это правда...

ВЖ: Всех, не только меня, всех.

БН: ... могу даже сказать, почему: потому, что Ельцин, подписав указ, сам его нарушил. Да? Но я Вас уверяю: будете ездить как миленький, знаете, почему: потому что, посмотрите на Америку, например: Клинтон чтобы ездил на какой-нибудь немецкой машине, можете себе представить? На президента Франции посмотрите: может он ездить на машине типа "Мерседеса" даже (а почему не может? И не только может, но и ездит), неплохая в общем машина. Про немцев уже не говорим. Индусы. Индусы ездят на машинах, которые похожи на "Москвич-401"-й. Да? Так вот, решили проверить на вшивость так называемых патриотов и сказали им: друзья, Вы же народные деньги тратите, государственные. Если Вы личные деньги тратите, Вы можете ездить на чем угодно, но Вы же государственные деньги тратите. Давайте, будьте добры, покупайте то, что производится у нас в России, может быть лучше будет работать автомобилестроение, может у нас будут лучше дороги, может действительно и качество машин будет другим - вот ведь для чего мы это делали. Так нет, за государственные деньги, бюджетные деньги тратятся вот такими как Жириновский для поддержки немецких автомобилестроителей. Это же позор! Это разве патриотично, Владимир Вольфович?

ВЖ: Объясняю: если Вы хотите быть патриотом, давайте сядем на лошадей. У нас хорошие русские лошади. Вы же нам обещали в 91-м году рынок. Я согласен с вами: сядем на "Волги"! Закройте

рынок, закройте границы, уберите доллар, уберите вашу демократию гнилую. Они же сами сказали: рынок, свободная конкуренция. Но любой гражданин, любой нормальный человек в мире всегда выберет любую иномарку. К сожалению, наши автомобили хуже, Борис Ефимович. Самолеты лучше, подводные лодки лучше, танки лучше - вот давайте это навязывать миру и торговать. Ну че же торговать плохим, гнилым товаром? Наши женщины лучше, чем все проститутки запада. Они всех выгнали оттуда, на западе: наши женщины приехали, потому что другого они ничего, кроме панели не предложили со своей демократией...

ЕК: Я прошу прощения..., Владимир Вольфович..., у нас программа "Глас народа"..., а не "Про это"...

ВЖ: ...вот это называется конкуренция. Патриотизм вышел за границы России. Поэтому нельзя навязывать силой...

БН: Нет, ну понимаете, дело вот в чем. Мы как раз за свободу выбора. Да? Если, например, Евгений Алексеевич Киселев...

ВЖ: Он на чем ездит?

БН: Секундочку

ВЖ: На чем он ездит?

БН: Успокойтесь

ВЖ: На чем он ездит? И все остальные здесь сидящие? На велосипеде с моторчиком?

БН: Успокойтесь, и все будет хорошо.

ЕК: Ну давайте все-таки дадим возможность сказать...

БН: Если Евгений Алексеевич Киселев, который зарабатывает деньги, покупает "Мерседес", то у меня к нему никаких нет вопросов. А если депутаты Госдумы или работники Кремля, которые тратят бюджетные деньги, то есть деньги российских налогоплательщиков. Да? Если они их тратят для поддержки немецких автомобилестроителей, то это объяснить невозможно. Давайте не выберем Жириновского депутатом, и он как вольный человек может ездить на чем угодно... на чем угодно. Если он при этом покажет легальные заработки. Но если он депутат, то он обязан поддерживать отечественную промышленность просто потому, что он не свои деньги тратит, все же просто.

ВЖ: Объясняем: "Волга", "Волга" обходится ее обслуживание и содержание дороже, чем любая иномарка. Вот мы и экономим народные деньги, дорогой Борис Ефимович! Она обходится дороже: она стоит, она ломается, она стоит в гараже. За что платить? Так было в Советское Союзе: вы работали на склад. Это скрытый коммунист: как он был коммунистом, так он им остался. Плохое, но свое. Закроемся и отстанем на сто лет. Борис Ефимович, мы уже отстали по некоторым видам продукции на 50-100 лет. И если

брать другой вопрос, Борис Ефимович, нам машины, иномарки, дает Правительство. Мы, депутаты, купили бы ваши "Волги", но вы до сих пор не можете понять, что такое законодательная власть, что такое исполнительная. Мы не покупаем мебель, машины, ручки, бумагу. Это покупает исполнительная власть. Он как губернатор еще не понял, что такое депутат. Мы только принимаем законы, у нас право нажать на кнопку. Как входить в Госдуму:

охрану выставляет Правительство, буфет - Правительство, машины -

Правительство, квартиры... Это мы..., не занимаемся этим. Куда же вы идете, радиотехник. Он же ничего не понимает: ни Конституции, ни одного закона. Он нас всех на верблюдов пересадит, а не только на "Волги". Издаст закон...

ЕК: Это вопрос..? Владимир Вольфович, это вопрос..?

ВЖ: Не, вопрос я задам. Это реплика была. У него же бзик на "Волгу"...

БН: Первое, что нужно иметь в виду. Первое, что нужно иметь в виду: я утверждаю, да?, что был уровень поддержки в моем родном Нижнем Новгороде, где я сейчас участвую в выборах по одномандатному Автозаводскому округу у Жириновского 3%, после его тирады он стал 0,3%. Потому, что никакой помощи от таких депутатов нашей промышленности не дожидаться. Все, это была лакмусовая бумажка; он ответил, молодец, блестяще. Вот, это крайне важно, потому что мы сейчас без развития промышленности никуда двигаться, естественно, не можем. Вот, второе, что касается цены. Да? Это умилительно, это он у Пал Палыча Бородина видимо научился. Так вот, по поводу цены должен Вам доложить, что, что в министерстве экономики были сделаны расчеты, которые показывают, что четыре "Волги", четыре "Волги" оказываются дешевле, чем один "Мерседес". С учетом эксплуатации, с учетом поломок и с учетом автотехобслуживания. И потом, я это знаю, потому, что я этой машиной пользовался. Он же ни разу не пользовался. И последнее, по поводу того, что это оказывается Кремль дает машины. Я должен Вам сказать, что ряд депутатов, у

которых не потеряна совесть, да?, они, тем не менее, выполняют указ, который Ельцин подписал, а те, у кого наоборот, продолжают выступать так, как мы сейчас слышим. Вот и все.

ВЖ: Насчет "Волги" Бориса Ефимовича. Она полностью, полностью модифицирована в Финляндии, весь интерьер западный, двигатель западный. Только сверху корпус "Волги". Пусть он об этом скажет, где его "Волга" была подготовлена для поездок. Там нет ничего с нижегородского завода.

ЕК: Господа.., для того.., чтобы как-то ... все-таки ... увести дискуссию от ... темы.., от одной единственной темы..."Волг".."Мерседесов"...

ВЖ: Борис Ефимович, правду скажите, сколько можно лгать, сколько можно лгать про вашу "Волгу"! Думаете, он приехал сюда на "Волге"? На "БМВ" вы приехали, и в Думу приезжает на "БМВ".